

Technisch Overleg Milieuregelgeving

TOM

Technisch Overleg over de Milieuregelgeving op gewestelijk niveau

Beschrijving

Realisaties

Evaluaties

Na 9 jaar werking

**van
29 maart 2000
tot
29 oktober 2009**

Mei 2010

Technisch Overleg Milieuregelgeving

TOM

Korte voorstelling	p 4
Korte samenvatting en evaluatie na 9 jaar werking	p 7

1. De bedoeling van de oprichting van TOM.....	11
2. De werking van het overlegforum.....	13
2.1 De stuurgroep:	13
2.1.1 De leden en hun vertegenwoordigers	13
2.1.2 Het voorzitterschap.....	15
2.1.3 De coördinatie en ondersteuning en het secretariaat	15
2.1.4 De medewerking van het kabinet	16
2.1.5 Het aantal vergaderingen.....	16
2.1.6 De aanwezigheden.....	16
2.1.7 De wijze van vergaderen	17
2.2 Voorstellen en initiatieven:	18
2.2.1 Aantallen	18
2.2.2 Inhoud	18
2.2.3 De indieners en het indienen van voorstellen	20
2.2.4 De behandeling van de voorstellen.....	21
2.2.5 Samengevat:	21
2.3 Werkgroepen (25 in de loop van 9 jaar):	23
2.3.1 De samenstelling van de werkgroepen	23
2.3.2 Het vergaderritme van de werkgroepen.....	23
2.4 Adviezen	24
2.4.1 Aantal	24
2.4.2 Aard.....	24
2.4.3 Eenparigheid.....	25
2.5 De beslissingen van de minister	26
2.5.1 De doorlooptijd van voorstel/initiatief tot advies en beslissing	26
2.5.2 De overeenstemming tussen de adviezen en de beslissingen	26
2.5.3 De door de minister aanvaarde tekstwijzigingen in de regelgeving	26
2.6 De verspreiding van de beslissingen van de minister	27

3. De evaluatie	28
3.1 De evaluatie door TOM zelf	28
3.2 De evaluatie door de uittredende minister	31
4. Bijlagen	36
4.1. Bijlage 1: de leden	36
4.2. Bijlage 2: de resultaten van de adviezen	40

Het volledige verslag

in zes bladzijden

voor de gehaaste lezer

Korte voorstelling

TOM

**LNE: DEPARTEMENT- Agentschappen VMM- OVAM- VLM- / RWO: DEPARTEMENT/ A
Zorg & Gezondheid / VVP / VVSG**

TOM is een permanent overleg- en adviesorgaan waarin alle administraties en diensten zetelen die betrokken zijn bij (de uitvoering van) het beleid dat alle milieuaspecten betreft inzake de werking van bedrijven en de uitvoering van activiteiten.
TOM streeft via zoveel mogelijk consensus tussen zijn leden naar een, vanuit technisch en juridisch oogpunt, eenvormige en correcte toepassing en naar inhoudelijke of vormelijke verbetering van de milieuregelgeving die uit dit beleid voortvloeit.
Vanuit deze geest worden adviezen aan de minister gegeven.

WERKTERREIN EN OPDRACHT

TOM streeft op concrete wijze naar het vermijden en /of oplossen van overlappingsen, lacunes en tegenstrijdigheden in de bestaande regelgeving en in de toepassing/uitvoering van het beleid en van tegenstrijdige interpretaties van deze regelgeving.

Het is niet de taak van TOM om de regelgeving op algemene wijze bestuurskundig of economisch **te evalueren** of om te overleggen over de toepassing van de regelgeving in concrete dossiers.

Te verrichten taken:

- Inventarisatie van knelpunten in het bedoelde beleid en in de bedoelde regelgeving
- Het oplossen van deze knelpunten door het adviseren van bv.:
 - eenvormige interpretatie en toepassing door alle relevante besturen
 - en/ of de formulering van beleidsmatig en wetenschappelijk onderbouwde voorstellen tot aanpassing van de regelgeving

De adviezen zijn meestal beperkt in actieterrein en tekst, en tekstueel volledig uitgewerkt. Ze hebben wél impact op de gelijke toepassing van de regelgeving in de verschillende gemeenten, provincies, bij beroepen en toezicht...**en zorgen voor meer rechtszekerheid bij de burger.**

Bovendien zijn deze uitgebalanceerde standpunten de minister van nut in zijn beleids- en beroepsfunctie (zie eerste bladzijde van de uitgebreide bespreking).

STRUCTUUR EN WERKING

TOM bestaat uit een stuurgroep en ad hoc op te richten werkgroepen.

Zowel instanties die een rol spelen bij de toepassing van het beleid inzake milieuhinderlijke inrichtingen en activiteiten (vergunningverleners, adviserende instanties, toezichthouders) als instanties met een ondersteunende rol ter zake, hebben een vertegenwoordiger in de stuurgroep.

Elk lid kan aan TOM een knelpunt voorleggen.

Wanneer behoefte is aan informatie die niet bij de leden ter beschikking is, kan de stuurgroep voorstellen om een studie uit te besteden.

RESULTAAT VAN HET OVERLEG

Sommige punten worden onderling uitgeklaard.

Maar in de meeste gevallen legt TOM een advies voor aan de minister, als verantwoordelijke voor het beleid en omwille van zijn betrokkenheid in dossiers als beroepsinstantie, dat vanuit alle mogelijke invalshoeken samen is overwogen.

Het is de minister die de uiteindelijke bevoegdheid heeft om interpretatiegeschillen te beslechten of beslissingen te nemen tot aanpassing van rechtsregels.

Korte samenvatting en evaluatie van de 9 jaar werking

TOM werd op 29 maart 2000 opgericht.

Het idee en de structuur van TOM werden ontwikkeld op voorzet van het voormalige Directoraat-generaal van AMINAL, en in samenwerking met leden van het kabinet van de toenmalige minister.

Er werd geopteerd voor een stuurgroep die de adviezen aan de minister formuleert, en de mogelijkheid om voor zeer technische of gecompliceerde zaken werkgroepen op te richten, die aan de stuurgroep zouden rapporteren.

De stuurgroep bevatte bij oprichting 15 leden: AMINAL, dat verschillende leden stuurde: de afdelingen Milieuvergunningen, Milieu-inspectie, Water, Algemeen Milieu- en Natuurbeleid (Lucht, geluid, MER, VR), Europa en Milieu en de MiNaplaning; OVAM, vertegenwoordigd door de afdeling afvalstoffenbeheer, VMM, vertegenwoordigd door de afdeling Algemene Zaken en Financiën, VLM, vertegenwoordigd door de afdeling Mestbank, AROHM, bij monde van de afdeling Stedenbouwkundige vergunningen, de administratie Gezondheidszorg, via de afdeling Preventie en Sociale Gezondheidszorg, de administratie Economie, door de afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie, de VVP, de VVSG, en de overkoepelende Juridische Dienst van LIN (AJD).

Na de reorganisatie van de Vlaamse Gemeenschap door het programma Beter Bestuurlijk Beleid, ziet de samenstelling op papier er anders uit, maar dezelfde leden zijn vertegenwoordigd gebleven.

Officieel heten de leden nu:

LNE: departement

- Afdeling Milieuvergunningen (AMV)
- Afdeling Milieuinspectie (MI)
- Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid (MNE)
- Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen (ALBON)
- Afdeling Internationaal Milieubeleid (AIM)
- Afdeling Alg. Zn, Communicatie en Juridische Dienst (AZCJ)
- Afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer (AMMC)

Vlaamse Milieumaatschappij

- Afdeling Algemene Zaken (AZ)
- Afdeling Operationeel Waterbeheer (OW)

Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij

Vlaamse Landmaatschappij

RWO: departement

- Afdeling Stedenbouwkundig Beleid

WVG: Zorg en Gezondheid

- Afdeling Toezicht Volksgezondheid

Vereniging van Vlaamse Provincies

Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten

Als voorzitter werd een jurist/afdelingshoofd aangesteld, op basis van jarenlange concrete dossierervaring in zowel de materie van Leefmilieu als Ruimtelijke Ordening.

De coördinatie en het secretariaatswerk berusten bij een jurist/directeur van het secretariaat-generaal van het departement van Leefmilieu, Natuur en Energie, die na een korte opleiding in de afdeling Milieuvergunningen, en een jaar tewerkstelling in de vroegere afdeling Europa en Milieu, specialisatie milieuvergunningen, nu werkzaam is bij het Secretariaat-generaal.

Er werd voor gezorgd dat zowel het voorzitterschap als de verslaggeving en aansturing niet berusten bij één van de leden-beleidsinstanties, om zoveel mogelijk een objectieve visie op de feiten te betrachten, en een bereidheid tot onderhandelen te verzekeren, aangezien noch voorzitter, noch coördinator daarbij iets te verliezen hebben, en enkel een goede werking in hun voordeel speelt.

- Voorzitter en coördinator nemen deze functie reeds 9 jaren waar en zijn op elkaar ingespeeld -

Het kabinet zetelt als waarnemend lid. Dit bevordert de informatie-uitwisseling: (mondelijke) interpretatievragen vanwege het kabinet, achtergrondinformatie voor het kabinet, en omgekeerd, evolutie in beleidslijnen die de leden nog niet kennen, de mogelijkheid reeds eventuele pistes aan te duiden of af te raden, hetgeen geheel vrijblijvend gebeurt, maar wel eventuele nodeloze debatten over bepaalde alternatieven kan vermijden.

Buiten de actieve leden kunnen ook andere instanties vragen om inzage in de ontwerp-agenda en de goedgekeurde verslagen. Indien zij dit nodig achten kunnen ze vragen uitgenodigd te worden, een vraag waarop tot nu toe steeds werd ingegaan. Het kan ook omgekeerd gebeuren, dat een niet-lid wordt uitgenodigd om een bepaald probleem toe te lichten.

De stuurgroep heeft in de afgelopen 10 jaar 64 maal vergaderd.

De vergaderfrequentie lag oorspronkelijk op één maal per maand. Aangezien bijna alle leden voor deze taak niet voldoende tijd toegemeten krijgen in de hen afvaardigende lid-organisaties, werd de frequentie sinds 2003 noodgedwongen verlaagd naar 1 vergadering per 1,5 maand (zie punt 2.1.6.). Tot op heden werd dit ritme van 6 tot 7 vergaderingen per jaar aangehouden, waarbij een recesperiode van 2 maanden is ingelast in juli en augustus.

De aanwezigheidsfrequentie van de leden ligt vrij hoog, waaruit hun interesse voor TOM duidelijk blijkt.

Van een totaal van 15 leden is het gemiddeld aantal aanwezige instanties 8,6 genomen over de 9 jaren, en van de 8 meest betrokken leden zijn er steeds, al 9 jaren lang, gemiddeld 7 aanwezig (zie punt 2.1.6).

De ontwerp-adviezen die in de stuurgroep worden geformuleerd, worden rondgemaild voor eventuele reactie aan al de leden. Er dient bij gezegd te worden dat het aantal leden op de mailingslijst groter is dan het aantal leden van de stuurgroep. Op vraag kunnen ook nog andere instanties inzage krijgen of gehoord worden.

Men kan hier dus wel stellen dat het forum ruim is en dat de minister de garantie heeft dat alle betrokken aspecten in de behandelde problemen aan bod zijn gekomen.

TOM heeft in de afgelopen 9 jaar 56 theoretische problemen behandeld, die eigenlijk alle de milieuvergunningsregelgeving betreffen (zie punt 2.2.1. voor meer details).

Na kritisch onderzoek hebben niet alle voorstellen tot een advies aanleiding gegeven, omdat wat voor één beleidssector geschikt leek, het niet was voor een ander. (Eén van de meerwaarden van TOM; zie punt 2.4.3, 6^{de} alinea, en ook 2.2.5, 2^{de} streep)

Op 5 adviezen na, werden ze alle met eenparigheid gegeven. Bij deze 5 adviezen was er telkens slechts één minderheidsstandpunt, dat, motivatie inbegrepen, steeds bij het advies van de stuurgroep gevoegd werd.

Van de 28 beslissingen die de opeenvolgende ministers genomen hebben, zijn er 26 volledig in overeenstemming met het advies van TOM. Dit geeft zeker een indicatie van het evenwicht en de weloverwogenheid van de door TOM uitgebrachte adviezen.

De beslissingen, samen met het gemotiveerde advies van TOM, zijn te vinden op de website: <http://tom.lne.be>. Het is dus niet alleen de bedoeling dat de leden de beslissingen zien, maar ook collega-beleidvoerders, lokale ambtenaren, milieujuristen, bedrijven ... Een trefwoordenlijst maakt het geheel hanteerbaarder.

Het enige minpunt in deze werking is dat de meeste ambtenaren, op de coördinator/secretaris na (secretariaat- generaal van het departement van LNE), niet voldoende tijd hebben, net zo min als hun collega's in hun respectievelijke organisaties met wie ze verondersteld worden te overleggen, om aan het vele voorbereidende werk te besteden. Het secretariaat neemt daarom ook inhoudelijk werk op zich, maar dat verhelpt het probleem niet ten gronde.

De praktijk heeft uitgewezen dat de samenstelling goed is, dat de aanwezigheid van een deskundige uit het kabinet een meerwaarde biedt, dat een neutrale en rustige voorzitter essentieel is, dat het draaiende houden van de werking veel energie en overzicht vraagt, dat continuïteit in de vertegenwoordiging belangrijk is, dat er inzet en werkwiligheid is bij de leden,maar dat desondanks de gemiddelde doorlooptijd, waarop een voorstel een advies wordt, 14 maanden bedraagt. Indien er enkel problemen moeten opgelost worden die rijzen bij het toepassen in de vergunningscommissies of in adviezen, is dit misschien nog aanvaardbaar, maar indien de minister een dringende vraag zou stellen is dit lang. De enige oplossing hiervoor is een mondeling overleg met een kabinetsmedewerker in het forum zelf, zoals tot nu toe gebeurt. Dit kan dan echter niet vergeleken worden met een schriftelijk uitgewerkt TOM-advies.

Dit tijdsgebrek bemoeilijkt de hele TOM-werking.

De

uitgebreide

bespreking

1. De bedoeling van de oprichting van TOM

TOM, het Technisch-juridisch Overleg inzake Milieuregelgeving, is een overleg- en adviesorgaan dat diensten bijeenbrengt die betrokken zijn bij beleidsplanning en beleidsuitvoering in de Vlaamse milieuhygiënesector.

Er werd duidelijk een tekort aanvoeld bij de toepassing van het milieuhygiënerecht: tot aan de oprichting van TOM was ieder overleg tussen deze diensten niet geïnstitutionaliseerd, en afhankelijk van de bereidheid en de tijd in ieder concreet geval. Toch waren verschillen in interpretatie of toepassing, tegenstrijdigheden of lacunes in de regelgeving frequent, omdat het ingewikkelde milieurecht in onderscheiden regels is vastgelegd, en door verschillende diensten wordt toegepast, die ieder hun specifieke visie en kennis hadden.

Dat hield dus ook in dat dikwijls door één instantie, zonder overleg, een standpunt, bv. tot wijziging in de regelgeving, werd ingenomen en aan de minister ter beslissing voorgelegd, dat dikwijls (naderhand) door een andere dienst, soms met recht, weer werd bestreden.

Dit had verschillende gevolgen:

- ◆ De steeds weerkerende discussies, in en buiten de 6 milieuvergunningscommissies, tussen de verschillende diensten die instaan voor de uitvoering van het milieubeleid, leidden tot debatten met wisselende uitslag, waarbij de verschillen speelden naargelang tijd en plaats. Dit gebrek aan coördinatie, aan eenduidige standpunten, uitte zich meestal in concrete dossiers en werd vertaald in rechtsonzekerheid voor de exploitanten.
- ◆ De steeds weerkerende debatten waren tijdrovend voor deze diensten
- ◆ De steeds weerkerende debatten zorgden ook voor termijnverlengingen in de vergunningsprocedures. In 1998 werd in verschillende provincies een onderzoek gedaan naar de doorlooptijd van vergunningsdossiers. Het percentage termijnverlengingen beliep 4,4% tot 20 % in de verschillende provincies. Eén van de 4 redenen die in alle provincies tot termijnverlenging leidden was het moeizaam of niet vinden van een vergelijk tussen de verschillende adviesverlenende instanties in advisering of beslissing. Hierbij kwamen vaak dezelfde knelpunten terug.
- ◆ De steeds terugkomende meningsverschillen verzuurden in enkele gevallen de relaties tussen instanties en maakten compromissen moeilijker
- ◆ Zolang de debatten werden gevoerd op het niveau van de onderscheiden instanties, binnen en buiten de milieuvergunningscommissies, brachten ze meestal geen echte oplossingen voort.
- ◆ Niet alle instanties die bij het milieubeleid of de -beleidsuitvoering betrokken zijn, ressorteren onder de milieuminister. Zij werden meestal overgeslagen in de controversen.
- ◆ Indien de minister voorheen in een concrete discussie om een standpunt werd gevraagd, gebeurde dit steeds op voorzet en argumentatie van één instantie; dit leidde in een aantal gevallen tot beslissingen die later niet de beste bleken te zijn. Ofwel was het kabinet verplicht ook andere instanties aan te spreken om andere standpunten op te vragen, en naar eigen vermogen de verschillende standpunten tegen elkaar af te wegen. De minister had geen zekerheid over de volledigheid van de gegeven informatie waarop hij/zij een beslissing nam.
- ◆ Het is reeds gebeurd dat de minister in de krant een standpunt diende in te nemen, en dat deed op voorzet van één instantie, maar dat later foutief bleek te zijn, met de nodige parlementaire/publieke reacties als gevolg.

Het forum werd opgericht om dit tekort in te vullen.

De opzet bij TOM was:

- ◆ De instanties die bij de beleidsvoering en handhaving betrokken zijn, lid te maken van het forum. Hierdoor worden, naast het departement en de agentschappen van LNE, ook het departement RWO, de administratie Zorg en Gezondheid, de provincies en de gemeenten, alle adviesverleners, toezichthouder of voorzitter van een provinciale milieuvergunningcommissie, in de debatten betrokken, en komen beleidslijnen, visies en ervaringen aan bod die vroeger niet meespeelden.
- ◆ Het overleg laten gebeuren in een ruim forum waardoor dialogen verplicht zijn: problemen worden dan niet meer uitgeklaard door één of meerdere instanties en kunnen in het forum vanuit meerdere invalshoeken bekeken worden. Een overleg moest ook het wederzijds begrip voor standpunten verhogen, wat compromissen bevordert. In mondelinge debatten komen immers gemakkelijker ervaringen en beweegredenen naar voor die niet op papier worden gezet.
- ◆ Door een probleem in één enkel forum uit te klaren, alle relevante invalshoeken in rekening te nemen, en te trachten via consensus een oplossing te vinden, die voor iedere deelnemende partner bindend is, zouden de tijdrovende debatten op verschillende plaatsen en bij verschillende gelegenheden tot het verleden behoren. Er zou dan ook een eenduidig standpunt zijn in alle vergunningcommissies, wat de exploitanten meer rechtszekerheid biedt en de termijnverlengingen stilaan vermindert naargelang meer problemen opgelost geraken.
- ◆ In de gevallen dat onderlinge afspraken, en dat is meestal het geval, niet voldoende zijn om een geschil in standpunten op te lossen, kan aan de minister een onderbouwd voorstel tot rechtsnormwijziging of bindende interpretatie voorgelegd worden. Door de beslissing van de minister zouden geschillen definitief opgelost worden.
- ◆ Het is uiteraard een utopie te denken dat bij steeds verder toenemende kennis en in een evoluerende maatschappij met steeds nieuwe eisen, bij wijzigende beleidsopties, waardoor steeds veranderende rechtsregels aangewezen zijn, alle coherentieproblemen in de regels en alle toepassingsproblemen ooit opgelost zullen geraken, maar de beslissingen van de minister, op voorzet van TOM, zullen ze wel beduidend verminderen en de meest voorkomende in ieder geval opruimen.
- ◆ De minister zou zo de zekerheid hebben dat, wanneer een advies wordt gegeven, alle standpunten gehoord zijn, alle overwegingen hebben gespeeld, en dat er later geen verrassingen meer uit de bus komen.
- ◆ Indien deze standpunten unaniem zijn genomen (wat tot nu toe meestal het geval is geweest) heeft de minister ook de zekerheid dat wanneer hij/zij het advies van TOM onderschrijft, zijn/haar beslissingen gedragen zijn en loyaal worden uitgevoerd.

2. De werking van het overlegforum

Het idee en de structuur van TOM werden ontwikkeld op voorzet van het voormalige Directoraat van AMINAL en in samenwerking met leden van het kabinet van de toenmalige minister.

Als omschrijving van het orgaan werd aanvaard:

"TOM is een permanent overlegorgaan voor alle administraties en diensten die betrokken zijn bij (de uitvoering van) het beleid dat alle milieuaspecten betreft inzake de werking van bedrijven en de uitvoering van activiteiten.

TOM streeft via zoveel mogelijk consensus tussen zijn leden naar een, vanuit technisch en juridisch oogpunt, eenvormige en correcte toepassing en naar inhoudelijke of vormelijke verbetering van de milieuregelgeving die uit dit beleid voortvloeit."

Het huishoudelijk reglement vermeldt:

TOM adviseert over de uitvoering van het beleid om te komen tot een coherente, resultaatgerichte regelgeving en toepassing ervan. Verenigbaarheid met regelgeving in andere domeinen en op andere niveau's is een aandachtspunt.

Te verrichten taken:

- Inventarisatie van knelpunten in het bedoelde beleid en in de bedoelde regelgeving
- Het oplossen van deze knelpunten voor bv
 - een eenvormige interpretatie en toepassing door alle relevante besturen
 - en/of de formulering van beleidsmatig en wetenschappelijk onderbouwde voorstellen tot aanpassing van de regelgeving.

Het is niet de taak van TOM om de regelgeving op algemene wijze bestuurskundig of economisch te evalueren of om te overleggen over de toepassing van de regelgeving in concrete dossiers.

Er worden dus geen echte beleidsadviezen gegeven; de adviezen zijn détaillistisch en juridisch-technisch.

Het overlegforum geeft, indien vereist of door de minister gevraagd, advies aan de milieuminister, die dan een beslissing neemt.

De kabinetschef persoonlijk heeft de installatievergadering van 29/3/2000 geopend.

TOM bezit een stuurgroep en werkgroepen, en werkt dus op vraag van de minister of op basis van voorstellen van de leden.

2.1 DE STUURGROEP:

2.1.1 De leden en hun vertegenwoordigers

A. De leden

TOM telt op dit ogenblik 15 leden:

LNE: departement

- Afdeling Milieuvergunningen (AMV)
- Afdeling Milieusinspectie (MI)
- Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid (MNE)
- Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen (ALBON)
- Afdeling Internationaal Milieubeleid (AIM)
- Afdeling Alg. Zn, Communicatie en Juridische Dienst (AZCJ)
- Afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer (AMMC)

Vlaamse Milieumaatschappij

- Afdeling Algemene Zaken (AZ)
- Afdeling Operationeel Waterbeheer (OW)

Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij**Vlaamse Landmaatschappij****RWO: departement**

- Afdeling Stedenbouwkundig Beleid

WVG: Zorg en Gezondheid

- Afdeling Toezicht Volksgezondheid

Vereniging van Vlaamse Provincies**Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten**Hier past een opmerking over het lidmaatschap:

De Afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer (AMMC) is een recente afdeling, die pas functioneel werd vóór TOMs 60^{ste} vergadering, die door de afdeling werd bijgewoond. Het afdelingshoofd, dat de werking van TOM gedurende 5 jaar van zeer dichtbij heeft gevolgd, heeft reeds aangegeven dat de afdeling de vergaderingen zal blijven volgen. Het verklaart waarom deze afdeling in geen enkele tabel is opgenomen (vb. punt 2.1.6.)

Het kabinet zetelt als waarnemend lid. Dit bevordert de informatie-uitwisseling: acute dossiersproblemen, achtergrondinformatie voor het kabinet, evolutie in beleidslijnen die de leden nog niet kennen, de mogelijkheid reeds eventuele pistes aan te duiden of af te raden, hetgeen geheel vrijblijvend gebeurt, maar wel eventuele nodeloze debatten over bepaalde alternatieven kan vermijden.

Volgens de afspraak zijn de lidorganisaties vertegenwoordigd indien de agenda rechtstreeks belang laat veronderstellen.

Eén vertegenwoordiger is het principe, en liefst zo veel mogelijk dezelfde persoon. De lidorganisaties houden zich daar aan.

B. Het belang dat de leden stellen in TOM uit zich in de afgevaardigden

De afgevaardigden zijn ambtenaren die hun dienst kennen, en ook impact kunnen uitoefenen binnen de eigen dienst. Zo stuurde de VVP 9 jaren lang 2 hoofden van de milieudienst uit twee provincies, waarvan één voorzitter van een PMVC, zijn er afdelingshoofden, diensthoofden en coördinatoren (o.a. van de VVSG) van bepaalde materies aanwezig (geweest).

C. In de samenstelling is het van belang dat er een kruisbestuiving gebeurt tussen juristen en technici.

De verdeling van de afgevaardigden is behoorlijk evenredig gespreid tussen milieujuristen en technici.

Bij de verslaggeving van de vergaderingen en de opstelling van de adviezen voor de minister, kan de coördinator/secretaris dus steeds beroep doen op de bereidwillige hulp van de gespecialiseerde technici of gespecialiseerde juristen die een/het probleem hebben uiteengezet. Daarna wordt het verslag/advies ter goedkeuring aan het volledige forum voorgelegd. Op die manier is er dus een evenwichtige tweezijdige benadering van deze complexe materie: zowel juridisch past de oplossing in de bestaande juridische context, terwijl het voorstel ook technisch haalbaar is.

D. De mailingslijst

Buiten de leden staan nog 5 andere entiteiten op de mailingslijst: dat wil zeggen dat ze de ontwerp-agenda ontvangen, en het goedgekeurde verslag.

Deze entiteiten zijn: Mobiliteit en Openbare Werken, Landbouw en Visserij, Vlaams Energie Agentschap, en nog twee afdelingen van LNE (MOD: beleidsvoorbereiding, en Coördinatie doelgroepenbeleid).

Zij kunnen dus eveneens inspelen als een onderwerp hun beleidsgebied aanbelangt.

2.1.2 Het voorzitterschap

Er werd gezocht naar een 'neutrale' voorzitter.

Vorige ervaringen hadden al geleerd dat het mogelijk is dat voorzitters van buiten de administratie, die kennis van zaken dienden te hebben, juist door de wijze waarop ze deze kennis vergaard hadden (leerstoel, commerciële activiteiten) dikwijls in een situatie zitten die beschuldiging van belangenvermenging zou kunnen uitlokken.

Indien gekozen werd voor een ambtenaar, hoorde het iemand te zijn die niet als belanghebbende in de inhoudelijke discussies betrokken was, maar wel kennis van zaken had.

Uiteindelijk werd geopteerd voor een ambtenaar, afdelingshoofd van de voormalige afdeling Juridische Dienstverlening (AJD), de overkoepelende juridische dienst van LIN. Zij kon bogen op een jarenlange dossierkennis inzake zowel milieuregelgeving als ruimtelijke ordening.

Deze daadwerkelijke neutraliteit kwam de debatten en de geloofwaardigheid van de oplossingen ten goede.

2.1.3 De coördinatie en ondersteuning en het secretariaat

Voor het secretariaat van TOM stelt de secretaris-generaal van het departement van LNE een jurist/directeur van het STG ter beschikking.

De vereisten van het secretariaat zijn de volgende:

- Het verenigen van juridische en technische capaciteiten.
- Het beoordelen van de ingediende voorstellen van de leden, alvorens ze op de agenda te plaatsen, op argumentatie, samenhang, structuur, logica, en eventueel verduidelijkingen vragen of zelf uitschrijven en voorstellen. Gezien de meeste leden specialisten zijn in hun deelgebied, is hun taal en opbouw van het voorstel niet altijd even begrijpelijk voor minder gespecialiseerden. Bij het vastleggen van het niveau van het doelpubliek waarvoor TOM deze teksten wil ontsluiten (de adviezen waarop een beslissing van de minister is gevolgd, komen, samen met die beslissing, op de website) werd immers gekozen voor dat van lokale milieu-ambtenaren en milieu-juristen.
- Het opstellen van een agenda, vastleggen van een vergaderzaal, het verzenden van de uitnodigingen voor de vergaderingen, begeleid door de nodige documenten
- Actief deelnemen aan de vergaderingen, met inzet van eigen specialisatie.
- Het maken van verslagen van de vergadering van de stuurgroep.
- Eventueel het uitschrijven van een probleem dat uit de vergadering naar voor komt, dat dan als "initiatief" verder wordt behandeld. Het is dus een probleem dat niet schriftelijk door een lid wordt ingediend ("voorstel" genoemd, zie verder)
- Het uitschrijven, op basis van de besprekingen in de vergadering, van de opdrachten aan de werkgroepen.
- Het verwerken van een voorstel, of een verslag uit een werkgroep, dat in de stuurgroep is besproken, tot een ontwerp-advies van de stuurgroep (OAS).
- Het omzetten van dit OAS, na bespreking in de stuurgroep, tot een advies aan de minister, waarbij een begeleidende nota aan de minister moet geschreven worden met een zéér korte samenvatting van de inhoud van het advies.
- het schrijven van brieven, aan minister, administraties, milieuvergunningcommissies...

- het bijhouden van de ledenlijst, de lijst van de voorstellen en adviezen, de lijst van de werkgroepen, de leden van die werkgroepen en hun coördinaten, en de vergaderdata, de lijst van de afspraken
- regelmatig controleren of de afspraken op tijd gerealiseerd zullen worden; indien mogelijk hier zelf aan bijdragen (schrijven van aanzet van knelpunten, die door de specialist verder wordt uitgewerkt)
- problematische punten samenvatten, ordenen...teneinde met meer overzicht verder te kunnen vergaderen
- het actualiseren van de website
- het opvolgen van de werkgroepen
- bemiddelen of brainstormen als er problemen rijzen (vb. met voorzitters van werkgroepen, met leden, met afdelingshoofden...)
- het opstellen van de (zelf)evaluatie van TOM

2.1.4 De medewerking van het kabinet

Het is belangrijk dat het kabinet betrokken is bij de vergaderingen. En aangezien het de kabinetsmedewerker is die bij de minister de "boodschapper" is van de TOM-adviezen, is het ook essentieel dat hij/zij van de materie terdege op de hoogte is. De rol van "waarnemer" kan zeer passief worden ingevuld, maar de ervaring heeft geleerd dat dat niet werkt. Niet alleen heeft de vergadering geen voeling met de problemen die er leven op het kabinet (de minister is per slot de beroepsinstantie voor de bedrijven van de eerste klasse, en de beleidsvoerder), omgekeerd komt veel technische en achtergrondinformatie niet bij de minister. De kabinetswaarnemers, die tot nu aanwezig waren, hadden een degelijke kennis van zaken, probleeminzicht, en waren goede tussenpersonen tussen de stuurgroep en de minister.

2.1.5 Het aantal vergaderingen

Vanaf de oprichting op 29/3/2000 tot juli 2009 heeft de stuurgroep van TOM 60 maal vergaderd. Dat is dus een gemiddelde van 6 tot 7 vergaderingen per jaar. Noteer hierbij dat in juli en augustus geen vergaderingen doorgaan.

2.1.6 De aanwezigheden

De frequentie

De aanwezigheden op de 60 vergaderingen tonen de leden aan die het meeste belang hechten aan deze vergaderingen en/of het meeste bij de onderwerpen betrokken zijn. De afspraak (zie punt 2.1.1. A, laatste alinea) dat wie zich niet betrokken voelt bij de punten die op het voorstel van agenda staan ook niet verwacht wordt de vergadering bij te wonen, zorgt dat TOM geen tijdverlies is voor leden die zich bij bepaalde punten niet betrokken voelen, én dat uit de daadwerkelijke aanwezigheden wel degelijk een belang kan afgeleid worden. Indien de aanwezigheden van de 15 leden in hun totaal genomen worden, hebben in de loop van de 9 voorbije jaren, tijdens 60 vergaderingen, gemiddeld 8,6 leden rond de tafel gezeten.

Men kan hier dus wel stellen dat het forum ruim is en dat de minister de garantie heeft dat alle betrokken aspecten in de behandelde problemen aan bod zijn gekomen.

Te meer, omdat ieder voorstel eerst wordt omgezet in een ontwerp-advies, en later in een advies, zodat de teksten in die drie fasen naar alle leden worden gestuurd. Dus ook als niet-aanwezige leden (en leden uit de mailinglijst) een probleem hebben met een (ontwerp-) advies kunnen ze reageren.

Indien we enkel de cijfers van de 8 meest betrokken diensten beschouwen (AMV, MI, AZCJD, VMM zowel AZ als OW, OVAM, VLM, VVP), **ligt de aanwezigheid gemiddeld nog steeds op 7**. Deze intense aanwezigheid is in de loop van de 9 jaren dus niet afgenomen. **Dit lijkt te bewijzen dat de behoefte aan deze vorm van overleg nog steeds bestaat**. Een voortdurend wijzigende regelgeving blijft ook onderwerpen aanleveren.

Uit deze cijfers zou kunnen afgeleid worden dat de milieuvergunning een behoorlijk complexe regelgeving is, met bijzonder veel raakvlakken in verschillende entiteiten.

We betreuren de zeldzame aanwezigheid van de VVSG. Haar actieve deelname wordt door de andere leden op prijs gesteld (per slot gaat het hier om 308 gemeenten die de milieuregelgeving moeten toepassen). Na een brief van de voorzitter aan de VVSG (19/3/2003), waarin om regelmatigere aanwezigheid werd gevraagd, is die tijdelijk gestegen, maar ze is intussen weer tot een minimum teruggevallen.

De frequentie van één vergadering per maand voor de stuurgroep was een te hoog ritme. Door overbelasting van een aantal personen/diensten, werden vanaf 2003 de vergaderingen verminderd tot één vergadering om de 6 weken, waarbij, zoals reeds eerder beslist, in juli en augustus niet vergaderd wordt.

De energie die de diensten in de stuurgroepvergadering steken, weegt op tegen het individueel organiseren van rondvragen en vergaderingen rond knelpunten in beperktere kring, ook als die door het kabinet gebeuren, of het heen- en weergeschrijf tussen diensten die een geschilpunt trachten op te lossen. De leden schrijven enkel hun knelpunt op papier; de verdere verwerking wordt in vele gevallen door het secretariaat overgenomen. Wat in sommige gevallen bijkomend is, nl. een grondige voorbereiding binnen een dienst van een standpunt omwille van het feit dat de minister een definitieve beslissing zal nemen, is een bijkomende belasting op dat ogenblik, maar een meerwaarde voor de toekomst.

2.1.7 De wijze van vergaderen

TOM vergadert regelmatig, met ver op voorhand vastgelegde data. Deze betrouwbaarheid maakt dat meer en meer problemen, ‘knelpunten’ hun weg vinden naar TOM. Dat mondelinge dialogen leiden tot betere verstandhouding, meer dan schriftelijke discussies, blijkt uit de vergadersfeer binnen TOM. Van het initiële wantrouwen en de voorzichtige tot defensieve opstelling van sommige leden, zijn nog maar weinig sporen over. Er is begrip gerezen voor de wederzijdse standpunten, er is bereidheid tot het zoeken van oplossingen, zodat de opgestelde adviezen tot nu toe bijna allemaal (zie onder adviezen) met eenparigheid van de (aanwezige) leden zijn opgesteld. Bovendien werken deze gedachtewisselingen inspirerend: er is tijd voor informele dialoog, die soms oplossingen of pijnpunten in de vergadering zelf oproept, zonder dat een dienst ze vanuit eigen beleidslijnen voorstelt: dit zijn de "**initiatieven**", waarvan er reeds 13 zijn gelanceerd; soms worden ze o.a. in de overzichtslijst toegeschreven aan de lidorganisatie die uiteindelijk het idee opperde, maar ze zijn steeds inspiratiemomenten binnen TOM zelf. Via verslagen van de vergaderingen, overzichten van voorstellen en adviezen, overzichten van de stand van de werkgroepen, werkafspraken, teksten van voorstellen, ontwerpen van adviezen, adviezen, ledenlijsten van stuurgroep en alle werkgroepen...worden aanwezige en niet aanwezige leden stelselmatig op de hoogte gehouden van de voortgang van de werken.

2.2 VOORSTELLEN EN INITIATIEVEN:

2.2.1 Aantallen

Samengenomen werden er 56 voorstellen en initiatieven ingediend in de loop van de voorbije 9 jaren:

er werden 43 voorstellen ingediend
er werden 13 initiatieven genomen.

Een voorstel is een knelpunt in de milieuregelgeving, waar een bepaalde instantie problemen mee heeft. Het kan, zoals reeds in de taakomschrijving van TOM geschreven werd, gaan om een tegenstrijdigheid tussen twee regelgevingen (vb. gelijke termen met andere definities, tegenstrijdige vereisten door verschillende regelgevingen voor een zelfde toestand..), om een tekst die niet duidelijk is, en door verschillende instanties anders wordt geïnterpreteerd... Het lid zelf formuleert zijn knelpunt, en een eigen overwogen oplossing, met voor- en nadelen.

Een initiatief is een knelpunt dat niet op voorgaande wijze op de agenda is terecht gekomen. Het kan een probleem zijn dat tijdens besprekingen in TOM naar voor komt, al een oud zeer is, maar nog nooit op degelijke wijze is opgelost. Het kan ook door een niet-lid aangekaart zijn en door een lid naar voor gebracht...Er is dan geen duidelijke band tussen het knelpunt en één lid. In dat geval schrijft de secretaris het probleem uit, of doet een aanzet, dat dan verder in TOM wordt behandeld.

Uit de tabellen 2.2.2. A en B blijkt dat deze initiatieven zelden voorkomen in specifieke regelgeving, maar eerder in een 'gedeelde' regelgeving, zoals een procedure. Dit is ook logisch omdat, in casu, het één afdeling is die het hele concept van de milieuvergunningregelgeving in de vingers heeft, maar een groot aantal spelers het moet toepassen (314 vergunningverleners en beroepsinstanties, en de adviesverleners). De opzet van bepaalde regels kan niet duidelijk zijn, of in de loop van de jaren onduidelijk geworden zijn. Omgekeerd kunnen de bepalingen inzake milieuproblematiek (de Vlarem-reglementering, de indelingslijst) uiteraard niet alle finesses van de materie bevatten of de evolutie ervan volgen.

Er is ook één officiële rondvraag gedaan, op verzoek van de minister, inzake de standpunten over een bepaald onderwerp; een geordende samenvatting werd aan de minister bezorgd. Ook voor de leden was deze rondvraag interessant: standpunten konden worden vergeleken en toegelicht.

2.2.2 Inhoud

Van de 56 ingediende voorstellen en initiatieven hielden er 54 rechtstreeks verband met Vlarem. De 2 andere waren ruimer van invalshoek (punt C).

A. Sommige (28) raakten aan de inhoud van een bepaalde milieusector:

Hieronder staan de betreffende beleidsorganen vermeld, en het onderwerp van het probleem. Het lijkt verwonderlijk, maar een aantal problemen binnen een bepaalde milieusector zijn net niet door die sector aangebracht, hetgeen de verwevenheid van de milieumaterialies aantoont

én, nogmaals, vanzelfsprekend ook de **behoefte aan overleg** (cfr. Punt 2.1.6).

Anderzijds is het positief dat instanties problemen in eigen bevoegdheidsgebied niet (meer!) enkel binnen eigen kringen oplossen, maar ook **ter toetsing voorleggen aan hun collega's/ medespelers in het milieubeleid**. Deze verandering van werkwijze is

gegroeid door het voorhanden zijn van een forum dat zich hier toe leent, en door het grotere begrip dat voor elkaars problemen is ontstaan, door de gesprekken in het forum.

Betrokkene	Indiener	Voorstel	Onderwerp	
VMM	VMM	V 2	Lozingen afvalwater via een septische put- KWS	
	VVP	V 4	Indeling afvalwaterzuiveringsinstallaties	
	OVAM	V 9	Slibontwatering	
	AMI	V 10	Lozing gevaarlijke stoffen	
	minister	I 6	Lozing huishoudelijk afvalwater in grondwater	
	VMM	V 25	Plaats van lozing	
	VVP	V 37	Watertoets	
ALBON	ALBON	V 5	Groeven en graverijen (voortgezet in V 13)	
OVAM	OVAM	V 6	Afvoer en bestemming van afvalstromen	
	OVAM	V 11	Rubricering naverbrandingsinstallaties afvalgassen	
	kabinet	V 13	Vlarem, indelingslijst: groeven en graverijen. Verzet zuivere restgronden/grote graafwerken buiten ontginningsgebieden	
	OVAM	V 14	Hergebruik van niet verontreinigd puin op de bouwplaats	
	OVAM	V 15	Afval, enkele of dubbele rubricering, sectorale voorwaarden	
	OVAM	V 16	Afval in zeehavengebieden	
	OVAM	V 19	Thermisch reinigen: nieuwe rubriek?	
	OVAM	V 27	Warenhuisafvalstoffen, behandeling en terugname	
	OVAM	V 29 bis	Impliciete wijziging indelingslijst Vlarem	
	OVAM	V 29 ter	Voertuigwrakken in klasse 3	
	VVP	V 30	Oppervlakte behandeling van metalen	
	OVAM	V 34	Op-/overslag van gevaarlijke afvalstoffen	
	RWO, AMV	RWO	V 12	Afstandsregels in Vlarem II en RUPs
	RWO, AMV	AMV	V 12 bis	Idem, voorlopige oplossing
	RWO, AMV	RWO, AMV	V 12 ter	Verzoek tot oprichting werkgroep
MER	MER	I 5	Vlarem en MER-rubrieken: overeenstemming	
VLM	VLM	V 23	Gemengde veeteeltinrichtingen	
	VLM	V 24	mestverwerking	
	VLM	V 31	Stallen in verschillende gewestplanbestemmingen	
	VLM	V 35	Oppervlakenormen in stallen	

B. Andere (26) betroffen enkel de milieuvergunningregelgeving, al dan niet met invalshoeken vanuit andere sectoren:

Betrokkene	Indiener	Voorstel	Onderwerp
	VMM	V 1	Standaardvoorwaardenpakketten in vergunningen
	ATV	V 3	Bijzondere normen
	TOM	I 1	Verwijzingsformules in vergunningsbesluiten
	TOM	I 4	Vervroegde hernieuwing v d milieuvergunningen
	VVSG	V 7	In vraagstelling klasse 3 en aktename
	VVSG	V 8	Bevoegdheid tot aanvraag van wijziging vergunningsvoorwaarden
	kabinet	V 20	Bijkomende klasse 3 op bijkomend perceel
	TOM	I 7	Duidelijkheid inzake begrippen MTE en inrichting
	ALBON	V 17	Uitbreiding adviesbevoegdheid ALBON
	VVP	V 18	Slapende MilVergunning, door koppeling Bouw -
	OVAM	V 21	Vlarem I: rubrieknummers in de databank
	AMV	V 22 A	MVD, Vlarem I: bevoegde overheid voor wijziging milieuvergunningvoorwaarden
	AMV	V 22 B	MVD, Vlarem I: huidige interpretatie art. 45
	AMV	I 8	Splitsing bijlage 3 Vlarem I: melding/mededeling

kabinet	V 26	Vlarem II: " tenzij anders bepaald in de MilVerg."
TOM	I 9	Verplaatsbare inrichtingen
VLM	V 28	Verval van vergunning
OVAM	V 29	Impliciete wijziging indelingslijst Vlarem
VVP	I 10	Openbaar onderzoek leidingen en lozingspunten
VVP	I 11	Organisatie openbaar onderzoek
OW	I 12	Fouten in Vlarem beslissingen en -procedures
AMV	V 32	Vlarem I, art.7: bevoegdheid schorsen en opheffen
VVP	V 33	Bevoegde overheid bij melding van overname
TOM	I 13	Klasse 3: relevantie en voorwaarden
VVP	V 36	Wijziging beroepstermijn art 26 MVB/54§2 Vlarem
VVP	V 38	(Gedeeltelijke) overname: principe, overheid, procedure

De onderwerpen die ' TOM ' als auteur dragen zijn pijnpunten die door verschillende leden gevoeld worden.

C. Sommige (2) gaan verder dan de milieuvergunning

Betrokkene	Indiener	Voorstel	Onderwerp
	TOM	I 2	Gesynchroniseerde wijzigingen in regelgeving
	TOM	I 3	Regelmatige officiële coördinatie

D. Rondvragen

Hoewel dit niet de reden tot de oprichting van TOM was, heeft de minister éénmaal het overleg aangewend om de diverse meningen te kennen in een bepaald probleem. Het secretariaat mailde de vraag rond, ordende de antwoorden, en vatte het resultaat samen.

Het betrof de vraag: in hoeverre is een recapitulatie van de nog geldende voorwaarden, aan één exploitant in onderscheiden vergunningen gegeven, vereist/gewenst bij hernieuwing/verandering van de vergunning?

2.2.3 De indieners en het indienen van voorstellen

A. De indieners

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat de instanties met problemen of vragen om overleg, variëren, maar het zijn uiteraard vooral beslissingnemers en adviesverleners, die nauw bij de milieutoepassingen/milieuvergunningen betrokken zijn, die problemen tegenkomen. Net zoals bij de aanwezigheden, valt hier weer op dat de vergunning(/advies)verleners van tweede klasse (gemeenten) schijnbaar geen toepassingsproblemen ondervinden, of dat ze niet doorgespeeld worden en de gemeenten individueel interpreteren, wat niet de bedoeling is. En ook in en tussen de gemeenten moeten dezelfde (interpretatie)regels worden toegepast, in naam van gelijkheid en rechtszekerheid.

Enkel leden kunnen een voorstel indienen. Indien een niet-lid een probleem wil lanceren, zal hij één van de leden als spreekbuis moeten vinden.

Op het Symposium " 10 jaar milieuvergunningen volgens de Vlarem-procedure", op woensdag 5 december 2001 te Gent, in het Internationaal Congrescentrum, heeft de voorzitter TOM voorgesteld. Zij werd na haar uiteenzetting door verschillende confederaties benaderd, met de vraag of ze niet rechtstreeks problemen mochten voorleggen aan TOM. Dat was in het huishoudelijk reglement niet voorzien, en zou anderzijds qua tijdsdruk niet haalbaar zijn. De ondervinding heeft geleerd dat ettelijke externe instanties die de weg naar TOM gevonden hebben, het onderscheid niet maken tussen de interne ambtenaren-overlegfunctie van TOM en de eenvoudige vraag naar interpretatie, die door een geëigende

instantie beantwoord kan worden. Van ieder voorgelegd probleem zou dan eerst onderzocht moeten worden of dit voor overleg naar TOM moet, of doorgestuurd moet worden naar de juiste instantie. TOM zou dan stilaan een doorgeefluik worden, wat zeker niet de opzet is, en waarvoor andere werkwijzen kunnen bestaan. **Het oplossen van interne afstemmingsproblemen was de hele opzet van TOM.**

Indien toch geopteerd wordt voor een openstelling voor niet-beleidsinstanties, **zou over een degelijk concept moeten nagedacht worden.** De mogelijkheid is reëel dat, als een vereniging geen gelijk haalt bij de geëigende instantie, ze het bij TOM zal proberen, zoals vroeger de minister in zo'n geval als 'beroepsinstantie' werd gebruikt. De scheiding tussen gewone conflicten met een instantie en werkelijke ongelijke toepassing of problemen in de regelgeving, zal meer tijd en vaardigheid vergen van het secretariaat, én de kans is reëel dat de geëigende instantie, via TOM, het probleem een tweede maal voorgeschiedt krijgt.

En niets zegt dat daarna de minister tóch niet nog aangeschreven zal worden, die dan nogmaals het probleem moet laten onderzoeken.

B. Het indienen.

Het indienen van een voorstel/het uitschrijven van een initiatief houdt het invullen van een standaardformulier in, met als onderdelen:

de rechtsregel, de schetsing van het probleem, de trefwoorden, de nadelen, een nieuw voorstel, de voordelen hiervan, vooral t.o.v. de nadelen van de vorige situatie, tegenindicaties bij het nieuwe voorstel, andere betrokken rechtsregels, de initiatieven die vereist zijn om tot een oplossing te komen, eventueel de historiek van het probleem en een kritische tijdsspanne.

Het voorstel wordt op volledigheid, duidelijkheid en samenhang nagekeken op het secretariaat, en indien vereist, daar eventueel aangepast en terug voorgelegd aan de indiener, of eenvoudigweg voor verbetering teruggestuurd.

2.2.4 De behandeling van de voorstellen

Sommige voorstellen en initiatieven worden enkel in de stuurgroep behandeld.

Andere worden doorverwezen naar werkgroepen: 25 (punt 2.3)

De werkgroepen formuleren een advies aan de stuurgroep, dat in een volgende stuurgroepvergadering wordt besproken en eventueel aanvaard, of waarvoor aan de werkgroep een wijziging of aanvulling wordt opgedragen. De stuurgroep neemt steeds de uiteindelijke beslissing.

2.2.5 Samengevat:

56 voorstellen en initiatieven werden ingediend.

Dit leidde tot nu toe tot 34 adviezen aan de minister.

12 voorstellen /initiatieven leidden niet tot een advies. Hiervoor bestaan verschillende redenen:

- omdat het probleem door TOM niet als een probleem werd gezien, vermits het betrokken lid al een eenduidig antwoord kon gegeven worden door de groep zelf,
- omdat er onmogelijk een oplossing bedacht kon worden voor een bepaald probleem, dat dan weer niet zijn eigen nadelen meebracht (vb. stallen in verschillende gewestplanbestemmingen, V 31).
- omdat het kabinet TOM in snelheid pakte (zie ook punten 2.3.2.en 2.4.1). Via zijn waarnemer wist de minister welke problemen er op het forum of in een werkgroep op tafel lagen. Soms was een oplossing voorhanden, zodat de minister het officieel

uitgeschreven advies niet afwachtte, maar onmiddellijk van de gelegenheid gebruik maakte om het behandelde onderwerp mee te nemen in een lopende regelgevingwijziging.

Sommige knelpunten zijn nog in behandeling

2.3 WERKGROEPEN (25 IN DE LOOP VAN 9 JAAR):

De werkgroepen zijn ad hoc.

De moeizame debatten over echt technische onderwerpen, waarvoor onvoldoende tijd en ervaring/kennis in de stuurgroep bestaat, en het zoeken van een vergelijk, wordt door de stuurgroep doorgeschoven naar een werkgroep, die enkel voor dat ene knelpunt wordt opgericht.

De werkgroepdebatten zijn zwaar: diepgaande kennis, behoorlijk groot overzicht over het knelpunt en de repercussies van een voorgestelde oplossing. Het is niet de bedoeling dat de oplossing nieuwe problemen, ook niet in een andere (milieu)tak, genereert.

Aangezien de werkgroepen worden opgericht naargelang de behoefte, is dit een extra taak voor de leden van de werkgroep, die dit meestal niet in hun jaarplanning hebben ingecalculerd.

Het valt op dat de laatste jaren minder problemen naar boven komen die het oprichten van een werkgroep vereisen. De grootste problemen zijn gedurende de eerste jaren opgelost, zodat de noodzaak aan werkgroepen gedaald is.

2.3.1 De samenstelling van de werkgroepen

Het organiseren van een werkgroep en het bereiken van een bruikbaar advies vraagt heel wat personeelsinvestering.

Een werkgroep wordt voorgezeten door de organisatie die het nauwste met het probleem voeling heeft. Sommige organisaties zijn verplicht herhaaldelijk te investeren in het voorzitterschap

De werkgroepen bestaan uit afgevaardigden uit alle organisaties die lid zijn van TOM; soms worden ook niet-leden betrokken.

In verschillende gevallen zijn de vertegenwoordigers in de stuurgroep ook de voorzitters van de werkgroepen, net omdat ze de voorafgaande bespreking in de stuurgroep hebben meegemaakt, en duidelijk weten waar het knelpunt ligt, en welke eventuele oplossing al werd verworpen.

In veel gevallen zijn de vertegenwoordigers in de stuurgroep ook de leden van de werkgroepen.

De belasting op deze leden, die reeds de stuurgroepvergaderingen volgen, waar ze de voorstellen uit eigen diensten mee opstellen en de andere voorstellen mee kritisch bekijken, wordt hierdoor nog groter.

Niet alle werkgroepen zijn voor een individuele dienst even belangrijk, zodat die dienst dan ook geen afgevaardigden stuurt. In alle gevallen is het aantal leden werkbaar, en laat in sommige gevallen zien dat de interesse en behoefte groot zijn (vb. I 5, MER en Vlare: 10 personen; V 10, lozingen N en P: 4 personen)

2.3.2 Het vergaderritme van de werkgroepen

Het is opvallend dat in de meeste werkgroepen er maanden verlopen tussen het aanvaarden van het voorzitterschap in de stuurgroepvergadering en de datum van de eerste vergadering:

- In de organisatie moet gezocht worden naar iemand die bekend is met het onderwerp en tijd heeft
- Bij het zoeken van een eerste vergaderdatum voor de werkgroep blijkt hoe druk bezet de leden zijn en hoe ver op voorhand er gepland moet worden.

Maar ook indien een werkgroep eenmaal gestart is, verloopt er, voor de werking van de werkgroep, onnodig veel tijd tot een volgende vergadering, wegens te drukke

werkzaamheden van alle leden. De frequenties laten immers zien dat het niet de moeilijkheidsgraad of de moeilijke samenwerking is die de resultaten vertraagt.

Met 'advies' wordt in onderstaande tabel het advies aan de stuurgroep bedoeld, dat schriftelijk wordt uitgebracht, eveneens op een voorgestructureerd document, zodat de beweegredenen en andere relevante informatie zeker doorstromen.

Hieronder volgt een niet limitatieve lijst.

Datum opdracht	Aantal vergaderingen	Datum advies	Tijdsinterval tot advies
26/4/00	2	6/9/2001	17 maanden
26/4/00	3	4/7/2001	15 maanden
31/5/00	4	30/1/2002	22 maanden
27/9/00	5	24/12/2003	39 maanden
28/6/00	1	15/9/2000	< 3 maanden
27/9/00 (I 4)	4	25/4/2001	10 maanden*
31/1/01	2	21/9/2001	9 maanden
27/9/00	2	14/12/2001	15 maanden
27/9/00	5	19/03/2002	18 maanden
31/01/01	2	10/12/03	35 maanden

* Deze werkgroep(en) zijn/is niet tot een oplossing gekomen.

Soms rijzen er ook vragen of problemen die terug worden voorgelegd aan de stuurgroep, alvorens de werkgroep verder kan gaan. Dan is de werkgroep verplicht een aantal weken stil te liggen.

Het was vooral het wachten op de adviezen van de werkgroepen dat de werking van TOM hypothekeerde. Afgezien van het secretariaat is voor de meeste leden de werking in TOM, stuur- en/of werkgroep, een belasting die bij de rest wordt opgelegd. Een snellere werking van de werkgroepen zou TOM's capaciteit behoorlijk verhogen. Momenteel staan verschillende, ingediende en conceptuele, voorstellen gewoon op de wachtlijst.

2.4 ADVIEZEN

De adviezen aan de minister bevatten dezelfde elementen als de voorstellen (zie punt 2.2.3.B).

2.4.1 Aantal

Tot nog toe werden er **34** adviezen gegeven: voorstellen tot oplossing in de toepassing van de milieuhygiënewetgeving.

Buitenbeentjes waren V 10, V 13 en V 24, waar de minister niet heeft gewacht op het advies van de stuurgroep. Ze werden dan ook niet meegeteld bij de 34 adviezen (zie onder 'voorstellen en initiatieven', punt 2.2.5, 2^o alinea, 3^{de} gedachtestreep). (een illustratie dat de lange wachttijd ook voor de minister een tijdsprobleem is).

2.4.2 Aard

Een aantal adviezen behandelden een technisch probleem.

Het grootste gedeelte van de adviezen was eerder tekstueel/ juridisch/ procedureel van inslag.

Van deze adviezen zijn sommige een voorstel tot tekstwijziging, zowel in decreet als in uitvoeringsbesluiten;
andere stellen een interpretatie voor van een te behouden tekst,
of behelzen eerder een afspraak in werkwijze.

Een advies kan tegelijkertijd een voorstel tot tekstwijziging bevatten, én een interpretatie van een huidige tekst om voorlopig en in afwachting te trachten problemen op te lossen (vb. A6; A 18 en A 19 samen (zie bijlage 2), V 12 (bis) (zie in de kolommen van punt 2.2.2.)).

2.4.3 Eenparigheid

Ter herhaling wordt hier één van de beweegredenen tot de oprichting van het overlegforum geciteerd (zie punt 1: bedoeling en oprichting, tweede luik: opzet, 2^{de} punt):

Het overleg zou gebeuren in een ruim forum waardoor dialogen verplicht zijn: problemen worden dan niet meer uitgeklaard door één of enkele instanties en kunnen in het forum vanuit meerdere invalshoeken bekeken worden. Een overleg moest ook het wederzijds begrip voor standpunten verhogen, wat compromissen bevordert. In mondelinge debatten komen immers gemakkelijker ervaringen en beweegredenen naar voor die niet op papier worden gezet.

Ook het citaat in de "wijze van vergaderen van de stuurgroep" (punt 2.1.7.) is hier op zijn plaats:

Dat mondelinge dialogen leiden tot betere verstandhouding, meer dan schriftelijke discussies, blijkt uit de vergadersfeer binnen TOM. Van het initiële wantrouwen en de voorzichtige tot defensieve opstelling van sommige leden, zijn nog maar weinig sporen over. Er is begrip gerezen voor de wederzijdse standpunten, er is bereidheid tot het zoeken van oplossingen, zodat de opgestelde adviezen tot nu toe bijna allemaal met eenparigheid van de (aanwezige) leden zijn opgesteld.

Het gebeurt dikwijls dat als oplossingen voor gestelde problemen initieel zeer uiteenlopende en dikwijls diametraal tegenover elkaar staande standpunten worden ingenomen. Toch gebeurt het meestal, zowel in stuur- als werkgroep, dat de standpunten naar elkaar toegroeien, door begrip voor ieders beleidslijnen en moeilijkheden. De oplossingen zijn dan evenwichtige oplossingen, die rekening houden met de verschillende milieucompartimenten.

Zes voorstellen zijn nooit tot een advies uitgegroeid (zie punt 2.2.5.) om de volgende reden: voor de voorstellende dienst leek het een oplossing van zijn probleem, maar vanuit andere invalshoeken bekeken was het voorstel niet werkbaar, en dit kon de betrokken dienst inzien. Indien die dienst met dit voorstel rechtstreeks naar de minister was gestapt, waren de gevolgen misschien anders geweest.

Ook dit bewijst het nut van het forum.

Op de 34 adviezen die TOM aan de minister voorlegde, zijn er 29 unaniem geformuleerd. Voor slechts 5 adviezen was er één minderheidsstandpunt.

Deze minderheidsstandpunten en hun overwegingen worden telkens bijgevoegd.

2.5 DE BESLISSINGEN VAN DE MINISTER

2.5.1 De doorlooptijd van voorstel/initiatief tot advies en beslissing

Nr	Dat.1°x stuurgroep	Oprichting werkgroep	Advies stuurgroep	Verzending advies	Duurtijd (1)	Beslissing minister	Duurtijd (2)
A 4	31/05/00	-	25/10/00	19/12/00	7 maandn	19/04/01	4 maandn
A 5	31/05/00	-	27/09/00	19/12/00	7 maandn	19/04/01	4 maandn
A 6	31/01/01	-	28/03/01	07/05/01	4 maandn	15/07/04	38 maandn
A 7	28/03/01	-	28/03/01	07/05/01	2 maandn	04/02/02	9 maandn
A 8	29/03/00	-	25/04/01	25/05/01	14 maandn	28/03/03	22 maandn
A 9	30/05/01	-	27/06/01	13/08/01	3 maandn	6/12/01	4 maandn
A 10	25/10/00	x	19/12/01	15/01/02	15 maandn	30/01/03	12 maandn
A 11	31/01/01	x	28/11/01	04/02/02	12 maandn	26/03/02	2 maandn
A 12	29/03/00	x	27/03/02	02/04/02	24 maandn	30/01/03	10 maandn
A 13	31/01/01	x	27/03/02	02/04/02	14 maandn	-	-
A 14	27/02/02	-	27/03/02	02/04/02	1 maand	31/01/03	10 maandn
A 15	31/05/00	x	25/09/02	07/11/02	29 maandn	28/03/03	3 maandn
A 16	25/10/00	x	29/01/03	21/02/03	28 maandn	(MER-cel)	-
A 17	29/01/03	-	12/03/03	17/03/03	2 maandn	09/09/03	6 maandn

(1) De tijd tussen de eerste behandeling in de stuurgroep en de verzending van het advies Een volledig overzicht, dat bezorgd kan worden, geeft een gemiddelde van 14 maanden.

(2) De tijd tussen de verzending van het advies en de beslissing van de minister

(1) en (2): De tijdsintervallen zijn meestal naar boven afgerond.

De duurtijd tussen de eerste behandeling in de stuurgroep tot een uiteindelijk advies kan erg verschillen. Zo zijn er werkgroepen die jaren nodig hebben, en was er over V 23 (A 7) of V 30 (A 20) in de eerste stuurgroepvergadering reeds een consensus om het als advies aan de minister te zenden.

Ook als de voorstellen of initiatieven niet zo complex zijn, dat ze naar een werkgroep moeten doorgeschoven worden, vragen ze meestal meer dan één vergadering om tot een gerijpt advies uit te groeien.

Om tijd te sparen worden de laatste nuances meestal door rondzenden van de tekstaanpassingen per Email opgelost; er is nu eenmaal afgesproken dat ieder lid tot de laatste komma het advies zal zien zoals het naar de minister gaat. Het tijdsinterval tussen de consensus over de inhoud (hierboven gedateerd als "advies stuurgroep") en de verzending naar de minister is dus niet te wijten aan het stilzitten van het secretariaat.

2.5.2 De overeenstemming tussen de adviezen en de beslissingen

Uit de 28 beslissingen blijkt dat de ministers en het adviesorgaan wel ongeveer op dezelfde golfhoogte zitten.

De opeenvolgende ministers gingen met 26 adviezen akkoord.

V 10, V 13, V 24, die niet als een advies van de stuurgroep werden geformuleerd, werden wel door de minister ingevolg. (zie 2.2.5, 2° alinea)

2.5.3 De door de minister aanvaarde tekstwijzigingen in de regelgeving

Naast afspraken en interpretaties heeft TOM ook voorstellen tot tekstwijziging gegeven, die concreet zijn uitgewerkt. Sommige zijn reeds gerealiseerd, andere nog hangende, sommige zullen er niet komen, omdat de minister een andere beslissing genomen heeft, vb. op basis van een minderheidsstandpunt.

Bijlage 2 geeft hiervan een overzicht.

2.6 DE VERSPREIDING VAN DE BESLISSINGEN VAN DE MINISTER

Er zijn enkele verspreidingswijzen afgesproken voor deze beslissingen. Dit hangt af van de draagwijdte van de beslissing:

- ❖ Indien voor de toepassing van bepaalde rechtsregels richtlijnen worden uitgevaardigd die gevolgd moeten worden bij het onderzoek van individuele gevallen wordt dit gedaan in een indicatieve omzendbrief. Deze richtlijnen hebben de draagwijdte van aanbevelingen.
- ❖ Met een interpretatieve omzendbrief worden interpretaties vastgelegd, bindend voor de administratie.
- ❖ Een eenvoudige elektronische verspreiding vanuit TOM aan de leden wordt gebruikt
 - indien de beslissing geen van bovenstaande draagwijdten heeft,
 - om te melden dat een omzendbrief of een regelwijziging zal volgen;
 - om een weigering, met motivatie, van een gevraagde Vlaremwijziging of interpretatie mede te delen, indien dit relevant zou zijn
- ❖ De VVSG gebruikt eigen kanalen (milieumail) om te melden wanneer een nieuwe beslissing is genomen.
- ❖ De beslissingen van de minister, samen met het gemotiveerde advies van TOM, zijn te vinden op de Milieusite: <http://tom.lne.be>
- ❖ Bovendien verspreidt de voorzitter deze mededelingen schriftelijk aan de voorzitters van de milieuvergunningscommissies en aan de bestendige deputaties (milieudiensten).

3. De evaluatie

3.1 DE EVALUATIE DOOR TOM ZELF

In opzet beantwoordt TOM aan de behoeften.

De opzet werd reeds besproken bij de bedoeling van de oprichting.

Maar ook de werking stemt tot tevredenheid.

TOM heeft in zijn stuurgroep een breed forum, dat ook ruimschoots wordt benut (een gemiddelde van 8,6 van 15 leden, en 7 van de 8 meest betrokken leden (zie punt 2.1.6) zijn aanwezig per vergadering. Hieruit blijkt opnieuw de behoefte aan gestructureerde dialoog.

Hier kan nog eens de conclusie uit 2.1.6 (de aanwezigheden) herhaald worden:

Men kan hier dus wel stellen dat het forum ruim is en dat de minister de garantie heeft dat alle betrokken aspecten in de behandelde problemen aan bod zijn gekomen. Te meer, omdat ieder

(1) voorstel eerst wordt omgezet in een

(2) ontwerp-advies, en later in een

(3) advies, die telkens naar alle leden worden gestuurd.

Dus ook als niet-aanwezige leden een probleem hebben met een voorstel/(ontwerp-) advies kunnen ze op 3 momenten reageren. (punt 2.1.6.).

Organisaties, niet-leden, die op de verzendingslijst staan, hebben één kans, nl. het moment van de agendering van het voorstel.

Ook de aanwezigheden in de werkgroepen wijzen, naast functionaliteit (niet méér leden dan vereist) op ruime belangstelling en/of behoefte.

De vergaderintensiteit van de stuurgroep lag te hoog in de gegeven omstandigheden (overbezetting van de leden, opdrachten binnen en buiten TOM), maar is nu haalbaar (om de 1,5 maand).

De vergaderingen zijn vruchtbaar: niet alleen komen er oplossingen, er wordt ook steeds naar unanimiteit gestreefd, iets dat tot op heden behoorlijk gelukt is.

De vermelding onder punt 2.4.3., onderaan, dat 6 voorstellen niet tot advies zijn gekomen, bewijst het nut van dit overlegforum. Indien zij niet in het forum gestuit waren, zouden ze via officiële kanalen ingediend zijn geweest, zonder de bezwaren die ze nu hebben doen stranden.

Bovendien werken deze gedachtenuitwisselingen inspirerend: er is tijd voor informele dialoog, die oplossingen of pijnpunten in de vergadering zelf oproept, zonder dat een dienst ze vanuit eigen beleidslijnen voorstelt (dit zijn de "initiatieven", zie punt 2.2.1.); soms worden ze toegeschreven aan de lidorganisatie die uiteindelijk het idee opperde, maar ze zijn steeds inspiratiemomenten binnen TOM zelf).

Knelpunten in de (toepassing van) de milieuhygiëneregelgeving zijn er voldoende: 56 zijn er officieel gedetecteerd, d.w.z. uitgeschreven als knelpunt en/of als zodanig behandeld. Ze betreffen grotendeels de reglementering rond de milieuvergunning, al dan niet in relatie met bepaalde milieusectoren, d.w.z. materie-inhoudelijke én proceduriële aspecten worden behandeld.

De stuurgroep is niet bij machte alle voorstellen zelf te behandelen en delegeert dus gedeelten aan werkgroepen. Op dit ogenblik zijn er beslissingen genomen tot het oprichten van 25 werkgroepen. Een aantal hebben hun advies geformuleerd en zijn terug ontbonden.

In de loop van de 9 jaren werking werden 34 adviezen doorgestuurd aan de minister.

Het is vanzelfsprekend dat de eerste maanden niet als productief in die zin beschouwd kunnen worden: sommige werkingswijzen moesten nog overwogen worden, de inventarisatie van de problemen moest nog gebeuren, terwijl het behandelen van een voorstel tijd vraagt.

Al een tijd beginnen de adviezen van de werkgroepen gestaag binnen te lopen, en kan men zeggen dat TOM op kruissnelheid zit.

De beslissingen van de minister en de adviezen van TOM liggen niet zo ver uit elkaar. Van de 28 genomen beslissingen waren er 26 waarmee de minister haar/zijn instemming betuigde (en drie werden officieus overgenomen, cfr. 2.2.5, 2° alinea).

De doorlooptijd van een voorstel tot een advies is lang. Dit is het gevolg van een zeer gedetailleerde materie, die ook zeer vervlochten is. De meeste voorstellen betreffen, qua tekst, kleine stukjes uit Vlarem, dat eigenlijk op zich één groot geheel vormt, maar dat ook banden heeft met de specifieke regelgeving voor de onderscheiden milieucolportimenten. Ieder onderzoek naar interpretatie of wijziging vraagt dus een specifieke kennis én een zorgvuldig afgewogen van de repercussies op alle vlakken.

Het grootste probleem in de werking van TOM is echter het tijdsgebrek.

TOM vraagt uiteraard inzet: voorbereiden van de stuurgroepvergadering, door de nieuwe voorstellen te lezen, door de adviezen van de werkgroepen te lezen, door overleg binnen de eigen dienst, door de werkgroepen op te volgen (de leden van de stuurgroep functioneren in de eigen dienst als coördinator inzake alle aangelegenheden van TOM), zich inzetten als lid van een werkgroep of als voorzitter, en de TOM-werking en -beslissingen binnen de eigen dienst kenbaar maken.

Ook voor de werkgroepleden, die geen lid zijn van TOM, vragen de technische vergaderingen, met hun voorbereiding, inzet.

Nochtans wordt praktisch bij geen enkel lid, de coördinator/secretaris uitgezonderd, deze bijkomende taak gecompenseerd met werkvermindering op een ander vlak.

Omwille van tijdsgebrek werd de werking van de stuurgroep verminderd en is de doorlooptijd van een voorstel in stuur- en werkgroep lang.

Op deze manier duurt het maanden voor op een vraag van de minister antwoord gegeven kan worden. De behoefte aan een snelle reactie leidt er dan soms toch weer toe dat de minister één dienst raadpleegt i.p.v. het forum. Soms doorkruisen dergelijke vragen inspanningen die TOM rond deze problematiek reeds levert.

Los van het tijdsprobleem, waar een mouw aan te passen is, heeft TOM toch gezorgd voor een betere regelgeving, zowel door nieuwe als door onderling beter afgestemde teksten. Opvallend was ook dat de agendapunten elkaar na een aantal jaren niet meer verdrongen. Bij navraag daarover werd geantwoord, dat in de eerste plaats de grootste en al lang lopende knelpunten waren opgelost, en dat er meer onderling begrip is ontstaan voor elkaars problemen. Waar men vroeger enkel geconfronteerd werd met een kant en klare tekst die bij de minister was ingediend door een entiteit, bestaat nu een forum om naar het probleem en de voorgestelde oplossing te luisteren vóór ze in een tekst gegoten worden, en, indien vereist, samen naar een betere oplossing te zoeken, die niet alleen de indienende instantie voorthelpt. Er is een overlegcultuur gegroeid, die, naar de leden verzekeren, zich ook buiten TOM verderzet: men kent elkaar, en neemt sneller de telefoon om even te overleggen. Men ziet nu ook gemakkelijker welke externe dienst bij een intern overleg betrokken kan worden, om op termijn problemen te vermijden.

Om deze redenen,
vragen
zowel de secretaris-generaal van LNE, die het overleg mee tot stand heeft doen komen, en er
de nodige drijfkracht en infrastructuur voor levert,
als de voorzitter en de coördinator, die dit overleg al 9 jaar ondersteunen,
als de ledenorganisaties, die er eveneens de nodige tijd in investeren,
de minister
TOM als overleg- en adviesorgaan te erkennen en er beroep op te doen.

Met de meeste achting,

Brussel, 18 mei 2010

De voorzitter,

de coördinator/ secretaris,

Anne Van Renterghem

Linda Pennemans

Na goedkeuring van de volledige stuurgroep van TOM

3.2 DE EVALUATIE DOOR DE UITTREDENDE MINISTERS

3.2.1. De eerste minister

Zoals geschreven onder "2. De realisatie van het overlegforum" heeft de kabinetschef van minister Dua persoonlijk de installatievergadering van 29/3/2000 in het kabinet geopend, om te tonen dat de minister achter het initiatief stond.

Als blijk van waardering voor de 4 jaren werk, nodigde de minister (minister Tavernier) de stuurgroep op 28/4/2004 bij de voorlaatste vergadering onder zijn bewind op zijn kabinet uit (sindsdien zijn nog 4 adviezen afgeleverd).

Het dankwoord wordt hier weergegeven op de spontane wijze waarop het werd uitgesproken, en die ook de vergaderstijl van TOM kenmerkt.

*"Eerst en vooral moet ik de **minister verontschuldigen** die zeer graag zelf een dankwoordje had uitgesproken, in zijn naam en in naam van zijn voorgangers.*

Hij is net vertrokken naar New York.

*Misschien even in de archieven duiken: **Hoe is de TOM ontstaan? Wat wilden we eigenlijk bereiken?***

Als mijn informatie juist is, is TOM de spruit van Linda, die in samenspraak met Pieter Verbeek van mijn kabinet de noodzaak heeft onderkend van een structureel overleg tussen de verschillende diensten die zich met milieu en meer in het bijzonder met VLAREM bezighouden. Het was een publiek geheim dat de diensten niet steeds op 1 lijn zaten met betrekking tot de interpretatie van VLAREM-bepalingen.

Vóór de oprichting van de TOM was het enige formele discussieforum de milieuvergunningcommissies en het overleg tussen provinciale en gewestelijke milieuvergunningcommissies. Vaak was de tijd op deze commissies te kort om interpretaties uit te klaren, en interpretaties die daar gegeven werden, stroomden niet formeel door naar alle betrokkenen. Er was absoluut nood aan een gemeenschappelijk discussieforum.

Ik denk dat zowat iedereen het nut van het bestaan van een overlegstructuur als de TOM beaamt.

Dat de oprichting, de samenstelling en het opstellen van een huishoudelijk reglement niet van een leien dakje liep, is juist, maar de gemaakte keuzes, in het bijzonder wat de keuze van de voorzitter betreft, zijn achteraf - volgens ons - de goeie gebleken.

Wat hebben we bereikt?

Als ik uiteindelijk het geleverde TOM-adviesmateriaal op een rijtje zet, dan kunnen we niet anders dan concluderen dat de inzet van alle TOM-leden enorm is geweest. Om nog maar te zwijgen over alle sneuvelteksten, verslagen van werkgroepen, ... die ons niet bereikten.

De - tot nu toe - 22 adviezen variëren van impact en inhoud.

Een aantal ervan, deze die tot decreetswijzigingen zouden moeten leiden, bevatten fundamentele beleidskeuzes die zeer uitvoerig bediscussieerd werden (met - volgens Philip - soms heftige woordenwisselingen), en die dan ook voor een volgend parlement een hapklare brok zijn.

Andere adviezen gaan over technische bepalingen, zijn direct toepasbaar en daarom niet minder belangrijk.

In elk geval een zeer respectabel palmares.

Wat was de rol van het kabinet?

Zoals Philip wel heeft verteld, zijn de adviezen op het kabinet altijd uitvoerig bediscussieerd geweest.

Dat er een aantal nog niet goedgekeurd zijn, is spijtig maar we doen in elk geval ons best om voor het einde van de legislatuur nog die adviezen goed te keuren die onmiddellijk impact kunnen hebben. Ook zijn recent enkele omzendbrieven voorbereid door AJD, ook deze willen we nog de wijde wereld insturen.

De feedback vanuit het kabinet heeft een 2-tal jaar geleden een tijdje geslabakt - niet moedwillig maar enkel omwille van de werklast - onze excuses daarvoor, maar Philip heeft het laatste jaar zijn uiterste best gedaan om de TOM-adviezen zo snel mogelijk te verwerken.

En wat met de uitvoering van de TOM-adviezen?

De info die onder meer vanuit VVP kwam over TOM-adviezen die in de wind werden geslagen door bepaalde leden in de PMVC's, moet een continu aandachtspunt blijven. Enerzijds zullen de hiërarchische oversten in onze diensten moeten blijven zorgen voor bekendmaking en toelichting over de TOM-adviezen in hun diensten. Anderzijds kan ook de bekendmaking van de TOM-adviezen naar de buitenwereld nog beter; de omzendbrieven, die klaar liggen voor verzending, zullen in elk geval nog eens de aandacht van onder meer de gemeentebesturen vestigen op de TOM.

En wat après nous?

We hopen dat een volgende leefmilieu-minister niet naast de resultaten en appreciatie van de TOM zal kijken, en het forum onder één of andere vorm zal verderzetten, of het nu TOM of LINDA of ... heet, doet er niet toe. We zouden het alleen zeer spijtig vinden dat het op een dood spoor zou lopen.

Uiteraard zijn er opportuniteiten om de werking nog te verbeteren. Zo blijft de vraag bestaan vanuit de bedrijfs wereld om zelf vragen of voorstellen te mogen indienen. Die vraag is terecht, alleen impliceert dit mensen en middelen om de onvermijdelijk veel hogere werklast op te vangen.

In het beleidsdomein leefmilieu voorziet BBB in elk geval een overlegforum dat door de TOM kan worden ingevuld.

De suggestie van voorzitter en secretaris om de zelfevaluatie te actualiseren, kan een zeer nuttig visitekaartje zijn voor de - niet te vermijden - discussie over de verderzetting van de TOM-werkzaamheden.

Dankwoord

Tenslotte, en daarvoor ben ik eigenlijk gekomen, wil ik een uitdrukkelijk dankwoord uitspreken voor alle leden, die vele uren hebben besteed aan de TOM-werkzaamheden.

Ik wil beginnen bij Linda, ontegensprekelijk de stuwende kracht; Philip verzekert mij dat hij de zachte dwang van Linda nooit durft negeren. Zonder Linda stond de TOM niet waar ze nu staat. Bedankt.

En uiteraard ook Anne, die de nodige diplomatie aan de dag legde om de discussie in goede banen te leiden en dat was af en toe broodnodig.

Angelique mogen we ook niet vergeten, op wie Anne altijd kon rekenen om een documentje te bezorgen dat Anne net niet vond, of om Linda te vervangen.

Uiteraard dank aan alle leden van onze diensten. We beseffen dat de TOM een supplementaire werklast heeft betekend, en we hopen dat jullie chefs jullie inzet voor de TOM ten volle in waarde hebben ingeschat.

Een bijzonder dankwoordje voor de VVP (Valère en Raf), die altijd wel wat voer voor discussie mee hadden, en die toch ook altijd geijverd hebben om de TOM draaiende te houden, in moeilijker momenten.

En er was ook een dankwoordje voor de VVSG (Alex), maar die is er vandaag dus niet. We appreciëren ten zeerste dat hij de betrokkenheid van de gemeenten in de TOM heeft kunnen waarmaken (ondanks een moeilijke beginperiode). De feedback vanuit de lagere besturen, waar soms ongenoegen leeft over opgelegde regels "vanuit Brussel", is onmisbaar om gedragen TOM-adviezen te bekomen. We hopen dat Alex de inspraak van de gemeentebesturen en milieu-ambtenaren, zeer belangrijke spelers in dit verhaal, kan blijven verzekeren.

Kortom, de minister en ik vonden het zeer gepast om jullie onze appreciatie te laten weten.

Ik wil jullie dan ook uitnodigen om voor een glaasje."

*Chris Steenwegen,
kabinetschef
28 april 2004*

3.2.2. De tweede minister

Evaluatie van de TOM-werking, gezien vanuit het kabinet van de minister van Leefmilieu (2004-2009)

inbegrepen de mening van een uittredend lid van de Vereniging van Vlaamse Provincies

Vanaf 1/12/2004 maakte ik deel uit van TOM, als vertegenwoordiger van de minister. Moesten de ministers al eens van stoel veranderen, ik had het geluk op post te kunnen blijven. De keren dat ik een vergadering niet bijwoonde was enkel ten gevolge van overmacht. Ik ben nauwgezet geweest in het opvolgen van de TOM-dossiers op het kabinet en liet me door Linda steeds aanspreken als daar nood aan was. Dat bevorderde het onderlinge vertrouwen, informatie-uitwisseling en de wederzijdse bereidheid tot compromissen tussen TOM en het kabinet. Ik heb mijn best gedaan om te balanceren op een soms slappe koord, zodat techniek en politiek nooit in een impasse geraakten.

Ik voelde van bij de start dat ik in een al 'goed geoliede' structuur was terecht gekomen. Ik stelde na die 5 jaren dat TOM al werkzaam was een grote openheid vast en de bereidheid om elkaars problemen te begrijpen en constructief te helpen oplossen. Dit belette niet dat er soms pittige discussies gevoerd werden, zowel inhoudelijk als rond de rol van TOM en de wisselwerking met het kabinet. Deze discussies eindigden nooit in bitterheid; er werd altijd een correcte en vruchtbare modus operandi gevonden.

De sterkte van TOM ligt volgens mijn bescheiden mening dan ook in het feit dat bijna alle adviezen eenparig, of soms met één minderheidsstandpunt, dat óók werd opgenomen, werden gegeven. Het streven naar consensus en unanimiteit leidde tot een groot draagvlak voor de aangereikte oplossingen. Daardoor kon de minister er zich ook op verlaten, en zijn een behoorlijk aantal wijzigingen in de regelgeving er gekomen op basis van TOM-adviezen. Ook het pro-actief werken werd gewaardeerd, zoals het trachten te voorkomen van (kwaliteits)problemen bij te verwachten pieken in vergunningsaanvragen.

Ik zie twee uitdagingen voor TOM in de toekomst:

- de adviezen zijn weloverwogen, en door veel instanties onderschreven. Dat is een sterkte. De zwakte die hier onmiddellijk uit volgt is de tijdsduur die het formuleren van een advies kan innemen.
- vanuit verschillende sectoren zijn er interpretatie-/toepassingsvragen over de milieuhygiëneregulering waarvoor AMV meestal het aangewezen aanspreekpunt is, maar niet per se altijd het enige. Men kan zich de vraag stellen of TOM niet mee een deel van de vragen vanuit de bedrijfswereid zou kunnen ondervangen, uiteraard in overleg met AMV, voor dié aspecten die meerdere onderdelen/bevoegdheden omvatten (cf. multidisciplinaire aanpak binnen TOM). Of hiervoor voldoende tijd en middelen kunnen vrijgemaakt worden, is uiteraard te onderzoeken.

Ook ik betreur de afwezigheid van de VVSG, vooral omdat ik de voorbije jaren als kabinetsmedewerker toch hebt vastgesteld dat de gemeenten met heel wat vragen en bekommernissen zitten.

Totaal anders is de houding van de VVP, die twee leden afvaardigt, die in de dagelijkse praktijk zitten (voorzitter van provinciale milieuvergunningscommissie en hoofden van de milieudiensten van de respectievelijke provincies). Beiden waren aanwezig vanaf de oprichting van TOM.

Eén van hen, Valère Cornelis *, begint nu aan zijn "pensioencarrière".

Bij zijn afscheid heeft de voorzitter Valère bedankt voor zijn inzet: "Op momenten dat de agendapunten wat aan de lage kant waren, waren Valère en Raf dikwijls degenen die stimuleerden om toch samen te komen, en daarbij actief punten aandroegen, zodat

we na de vergadering toch moesten vaststellen dat die inderdaad geen tijdverlies was geweest.”

Valères motivatie voor zijn inzet verwoordt hij als volgt: “Als ik de *‘korte voorstelling voor de gehaaste lezer’* in het ontwerp van zelfevaluatie van TOM voor 2009 doorneem, staan daar alle punten in vermeld waarom ik TOM zo belangrijk vond en dan ook zo actief mogelijk heb meegewerkt.”

Ik dank tenslotte iedereen voor de constructieve samenwerking, die tot meer consistentie in de milieuregelgeving heeft geleid, en voor alle tijd en energie die men erin heeft gestoken. Ik geef de voorzitter een bedankje voor het feit dat ze ieder lid de ruimte geeft zijn mening te uiten, omdat ze actief en diplomatisch mee zoekt naar oplossingen, én omdat ze TOM na BBB niet in de steek gelaten heeft.

Linda wordt bedankt omdat ze zelfs mij niet gerust liet, als gemaakte afspraken niet tijdig dreigden te worden nagekomen. Linda verdient alle lof voor het feit dat zij de krachtige motor achter TOM is, en TOM dankzij haar aangehouden inspanningen veel vruchtbaar werk heeft geleverd de voorbije jaren!

Als afdelingshoofd van de nieuwe afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer neem ik niet meer actief deel aan de vergaderingen. Dat zal een lid van mijn afdeling voor mij doen. Maar ik wil nog met plezier op afstand de verdere werking volgen, via de verslagen.

Brussel;

Datum: 3/6/2009

Namens Hilde Crevits,
de minister van Leefmilieu,

De juridische raadgever,

Sigrid Raedschelders

* Valère Cornelis heeft de oprichting en 9 jaar werking van TOM meegemaakt. Hij was het hoofd van de milieudienst in de provincie Limburg, en voorzitter van de PMVC in Limburg. Als zodanig werd hij voortdurend en op heel praktische wijze geconfronteerd met de regelgeving en zijn toepassing. Valère heeft in de loop van de 9 jaren zo goed als geen enkele vergadering gemist.

4. Bijlagen

4.1. BIJLAGE 1: DE LEDEN

Technisch Overleg Milieuregelgeving

TOM

**LNE: DEPARTEMENT- Agentschappen VMM- OVAM- VLM- / RWO: DEPARTEMENT/ A
Zorg & Gezondheid / VVP / VVSG**

Ledenlijst van de stuurgroep: 9/9/2009

Kabinet van de minister 02/ 552.66.21 Koolstraat 35, bus 5, 1000 Brussel	Vertegenwoordiger vorige jaren: Sigrid Raedschelders, juridisch raadgever. Eventuele huidige vertegenwoordiger moet nog aangeduid worden.		
Voorzitter	Anne Van Renterghem	02/ 553.74.10	Anne.Vanrenterghem@rwo.vlaanderen. be
Seretariaat/ coördinatie: LNE: Departement 02/ 553.80.11 Graaf de Ferraris- gebouw Koning Albertlaan - II, 20, Bus 8 1000 Brussel	Linda Pennemans	02/ 553.72.90	Relinda.Pennemans@lne.vlaanderen.be
LNE: departement 02/ 553.80.11 Graaf de Ferraris- gebouw Koning Albertlaan - II, 20, Bus 8 1000 Brussel	Afdeling Milieuvergunningen Anne Teughels	02/ 553.78.56	Anne.Teughels@lne.vlaanderen.be

	Afdeling Milieuspectie Apostelhuizen 26 K 9000 Gent Paul Van Gijsegem	09/ 235.58.20 09/ 235.58.75	Paul.Vangijsegem@lne.vlaanderen.be
	Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid Geert Pillu Marc Bogaert Pascal Van Ghelue	02/ 553.80.80 02/ 553.80.60 02/ 553.80.76	Geertrl.Pillu@lne.vlaanderen.be Marc.Bogaert@lne.vlaanderen.be Pascal.Vanghelue@lne.vlaanderen.be
	Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen Jan Van Roo	02/ 553.46.41	Jan.Vanroo@lne.vlaanderen.be
	Afdeling Internationaal Milieubeleid Johan De Beer	02/ 553.81.25	Johan.Debeer@lne.vlaanderen.be
	Afdeling Alg. Zn, Communicatie en Juridische Dienst Angelique Gekiere	02/ 553.74.32	Angelique.Gekiere@lne.vlaanderen.be
	Afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer Ivo Cluyts	02/ 553.75.83	Ivo.Cluyts@lne.vlaanderen.be
A. Vlaamse Milieumaatschappij 053/ 72.62.11 Alfons Van De Maelestraat 96 9320 Erembodegem	Afdeling Algemene Zaken & Financiën Gerda De Norre	053/ 72.63.21	g.denorre@vmm.be
Graaf de Ferrarisegebouw, Koning Albert II-laan 20, 1000 Brussel	Afdeling Operationeel Waterbeheer Ywan de Jonghe	02/ 553.21.28	y.dejonghe@vmm.be

<p>A. Openbare Afvalstoffen-maatschappij</p> <p>015/ 28.42.84 Stationstraat 110 2800 Mechelen</p>	<p>Afdeling Afvalstoffenbeheer</p> <p>Walter Werquin</p>	<p>015/ 28.43.20</p>	<p>Walter.Werquin@ovam.be</p>
<p>A. Vlaamse Landmaatschappij</p> <p>02/ 543.72. 00 Gulden Vlieslaan 72 1060 Brussel</p>	<p>Afdeling Mestbank</p> <p>Dirk Struyf Arnaud Aglave</p>	<p>02/ 543.73.42 02/ 543.73.78 02/ 543.76.16</p>	<p>(Dirk.Struyf@vlm.be) Arnaud.Aglave@vlm.be (Ineke.VanDeSteene@vlm.be)</p>
<p>RWO: departement</p> <p>02/ 553.83.34 Phoenix-gebouw Koning Albert II-laan 19, Bus 10 1210 Brussel</p>	<p>Afdeling Stedenbouwkundig Beleid</p> <p>Inge Leenders</p>	<p>02/ 553.83.31</p>	<p>Inge.Leenders@rwo.vlaanderen.be</p>
<p>WVG A. Zorg en Gezondheid</p> <p>02/ 553.36.71 Ellipsgebouw Koning Albert II-laan 35, Bus 33 1003 Brussel</p>	<p>Afdeling Toezicht Volksgezondheid Team Milieu-gezondheidszorg</p> <p>Gerrit.Tilborghs</p>	<p>02/ 553.35.56</p>	<p>Gerrit.Tilborghs@wvg.vlaanderen.be</p>
<p>Vereniging van Vlaamse Provincies</p> <p>02/ 512.11.52 Albertinaplein 2 1000 Brussel</p> <p>050/ 40.33.11</p>	<p>Raf Barzeele Provinciebestuur Oost- Vlaanderen Goevernementstraat 22-24 9000 Gent</p> <p>Koen Dewulf Provinciebestuur West-Vlaanderen Boeverbos Koning Leopold II- laan 41 8200 St. Andries- Brugge</p>	<p>09/ 267.84.27</p> <p>050/ 40.32.67</p>	<p>Raf.Barzeele@oost-vlaanderen.be</p> <p>Koen.Dewulf@West-Vlaanderen.be</p>
<p>Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten</p> <p>02/ 211.55.00 Paviljoenstraat 9 1030 Brussel</p>	<p>Alex Verhoeven</p>	<p>02/ 211.56.08</p>	<p>Alex.Verhoeven@VVSG.be</p>

Secretariaat: gelieve alle correspondentie naar het secretariaat te zenden, bij voorkeur per E-mail.

Zonder tegenbericht wordt alles gecoördineerd door Linda Pennemans:

Departement Leefmilieu, Natuur en Energie

Graaf de Ferraris-gebouw

Koning Albertlaan - II, 20, bus 8

1000 Brussel –

02/ 553.72.90

Relinda.Pennemans@lne.vlaanderen.be

4.2. BIJLAGE 2: DE RESULTATEN VAN DE ADVIEZEN

Technisch Overleg Milieuregelgeving

TOM

LNE: DEPARTEMENT- Agentschappen VMM- OVAM- VLM- / RWO: DEPARTEMENT/ A Zorg & Gezondheid / VVP / VVSG

Lijst van de behandelingsvoorstellen

Bijgewerkt op 1/1/2010

en adviezen

volg	indiener	Datum 1° Behan deling	Werk groep	onderwerp	Advies	Datum advies
V 1	VMM	29/03/00	-	Standaardvoorwaardenpakketten in milieuvergunningen	A 8	25/04/01
V 2	VMM	29/03/00	X	Lozingen afvalwater via septische put- KWS	A 12	26/9/01 27/3/01
V 3	APSG	29/03/00	-	Bijzondere normen	---	
V 4	VVP	26/04/00	-	VI, indelingslijst; rk 3, afvalwaterzuiveringsinstallaties: indeling op basis van influent of effluent	A 1	31/5/00
V 5	ANRE	26/04/00	(X)	Vlarem, indelingslijst, rubriek 18: groeven, graverijen; cfr V 13	A 31	12/10/05
		24/04/02		Sectorale voorwaarden V 5	---	---
I 1	TOM	26/04/00	(X)	Verwijzingsformules naar algemene en sectorale voorwaarden in vergunningsbesluiten	---	CM 1
I 2	TOM	29/03/00	-	Wijziging aan de regelgeving: gesynchroniseerde wijzigingen	A 2	31/5/00
I 3	TOM	29/03/00	-	Wijziging aan de regelgeving: frequentie en officieuze coördinatie	A 3	31/5/00

V 6	OVAM	31/05/00	X	Bijzondere voorwaarden i.v.m.afvoer en bestemming van afvalstromen	A 15	25/9/02
V 7	VVSG	31/05/00	-	Melding: in vraagstelling van klasse 3 en inhoud van de aktename	A 4	25/10/00
volg	indiener	Datum Behan deling	Werk groep	onderwerp	Advies	Datum advies
V 8	VVSG	31/05/00	-	Bevoegdheid tot aanvraag van wijziging van vergunningsvoorwaarden	A 5	27/09/00
V 9	OVAM	28/06/00	X	Slibontwatering: rubriek 2?	-----	-----
V 10	AMI	28/06/00	X	Lozing gevaarlijke stoffen N en P	kabinet	(1)
V 11	OVAM	27/09/00	X	Rubricering naverbrandingsinstallaties afvalgassen	A 22	10/03/04
V 12	AROHM	25/10/00	X	Afstandsregels in titel II van Vlarem en RUPs	CM 13	14/06/06
V 12 bis		25/10/00		Idem, voorlopige oplossing	A 30	12/10/05
V 12 ter	TOM	29/11/06	x	RUPs en milieuregelgeving	CM 13	14/06/06 (2)
V 13	Kabinet	28/06/00 25/10/00 28/03/01	(X)	Zie V 5, advies werkgroep; overgenomen door kabinet 2 ^{de} advies: Herschrijven rubriek 18/Verzet zuivere restgronden/grote graafwerken buiten ontginningsgebieden	kabinet A 31	Geen actie 12/10/05
V 14	OVAM	31/01/01	(X)	Hergebruik van niet verontreinigd puin op de bouwplaats	A 11	28/11/01
V15	OVAM	29/11/01	X	Afval, enkele of dubbele rubricering in rubriek 2 (cfr. Vg 30/1/2008)	-	-
V 16	OVAM	29/11/00	X	Afval in zeehavengebieden: rubrieken 48 en 2? Er is een antwoord van werkgroep		
V 17	ANRE	27/09/00	X	Uitbreiding adviesbevoegdheid ANRE voor gewestplangebonden adviezen	Afspraak: sub advies ANRE	
I 4	TOM	27/09/00	X	Vervroegde hernieuwing van de milieuvergunningen	CM 8 A 32	8/12/05
V 18	VVP	25/10/00	(X)	De slapende milieuvergunning door koppeling met de bouwvergunning	A 10	19/12/01
I 5	MER cel	25/10/00	X	Onderzoek inzake de overeenstemming tussen Vlarem en de MERrubrieken Resultaat: werkdocument voor MER voor wijzigingen in eigen regelgeving	A 16	29/1/03
V 19	OVAM	28/11/01	X	Thermisch reinigen: nieuwe rubriek?	A 27	18/5/05
V 20	Kabinet	31/01/01	-	Bijkomende klasse 3 op bijkomend perceel	A 6	28/3/01
I 6	Kabinet	31/01/01	X	Lozing hhdlijk afvalwater, via individuele zuivering, in grondwater	A 25	10/03/04
I 7	TOM	31/01/01	(X)	Duidelijkheid inzake begrippen MTE en inrichting	A 13	27/03/02
V 21	OVAM	30/05/01	-	Vlarem I, rubrieknummers in de databank	-----	-----
V 22 A	AMV	28/02/01	-	MVD 21, Vlarem I, 45: bevoegde overheid voor wijziging milieuvergunningsvoorwaarden	A 18	3/09/03

V 22B	AMV	28/11/01	-	MVD 21, Vlarem I, huidige toepassing art. 45	A 19	3/9/03
V 23	VLM	28/3/01	-	Vlarem I, rubriek 9.5, gemengde veeteeltinrichtingen	A 7	28/3/01
V 24	VLM	28/03/01	(x)	Vlarem I en II, mestverwerking naar VCM (zie hieronder punt 3)	-----	(kabinet)(3)
V 25	VMM	-	-	MVD en Vlarem I: art. 45, plaats van lozing: vergunningsvoorwaarde of – voorwerp	-----	(kabinet)(4)
I 8	AMV	25/04/01	-	Vlarem I: splitsing bijlage 3: melding en mededeling kleine verandering	A 23	10/03/04
V 26	kabinet	30/05/01	-	Vlarem II: de formulering: “tenzij anders bepaald in de milieuvergunning; wijze en tijdstip	A 9	27/06/01
V 27	OVAM	27/02/02	-	Vlarem I, rubriek 2: warenhuisafvalstoffen; behandeling en terugname	-----	
I 9	TOM	27/02/02	-	Verplaatsbare inrichtingen	A 14	27/03/02
V 28	VLM	27/03/02	X	Verval van de vergunning	----	-----
V 29	OVAM	29/01/03	-	Impliciete wijziging indelingslijst Vlarem	A 17	12/03/03
V 29 bis	OVAM	12/03/03	-	Impliciete wijziging rubriek 2 indelingslijst Vlarem	A 21	10/12/03
V 29 ter	OVAM	28/04/04	-	Voertuigwrakken in klasse 3	A 29	10/12/05
I 10	VVP	29/01/03 12/03/03 30/04/03	x	Lozingspunten WZI: O.O. rond leidingen en lozingspunten	A 24	28/04/04
I 11	VVP	30/04/03	X	Organisatie van het openbaar onderzoek Vg 23/4/2008// 2 ^{de} versie 3/12/08	A 35	23/4/08
V 30	VVP	3/09/03	-	Vlarem, indelingsrubriek 29.5.5, 29.5.7, metalen, oppervlaktebehandeling	A 20	3/9/03
I 12	Awa	5/11/03	-	Fouten in Vlarem beslissingen en - procedures	M	
V 31	VLM	10/12/03	-	Stallen in verschillende gewestplanbestemmingen	---	---
V 32	AMV	28/01/04	-	Vlarem I, art. 47: bevoegdheid tot schorsen en opheffen	A 28	18/5/05
V 33	VVP	28/04/04	-	Bevoegde overheid bij melding van overname	A 26	2/6/04
I 13	TOM	19/1/05	-	Klasse 3: overlopen van de indelingslijst (cfr. A4, V7) naar AMV op 18/5 Resultaat: het principe blijft onveranderd (zie hieronder punt 5)	----	18/5/05 (5)
V 34	OVAM	13/4/05	-	Op-/overslag van gevaarlijke (afval)stoffen in o.a. stations; gesloten na teleurstellende TWOL-studie; zie Vg 52 p4	---	
R 1	TOM	8/3/06	-	Recapitulatie in vergunning	info	20/9/06
V 35	VLM	29/11/06	-	Oppervlaktenormen in stallen	A 35	29/11/06
V 36	VVP	31/1/07	-	Wijziging beroepstermijn art. 26 MVD en art. 54§2 Vlarem I	A 34	31/1/07
V 37	VVP	24/10/07	-	De watertoets		
V 38	VVP	30/01/08	-	Principe, overheid, procedure bij gedeeltelijke overname		

Voorstellen waarvoor door omstandigheden geen advies is geformuleerd, maar die toch effect hebben gehad.

(1) Lozing gevaarlijke stoffen N en P

Door de probleemstelling binnen TOM is er tussen de adviserende instanties een overeenkomst ontstaan inzake de interpretatie. Er zijn de laatste jaren bijgevolg geen klachten meer rond dit probleem.

Voor TOM kan dit punt geklasseerd worden.

(2): RUPs en milieuregelgeving

Naar TOM toe is er geen enkele reactie gekomen.

Wél is er, als gevolg van de brief CM 13, een werkgroep (met leden van RWO en LNE) opgericht.

De daaropvolgende aanpassing in de nieuwe Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening was een aanzet tot oplossing nl. de stedenbouwkundige voorschriften zijn opgenomen in de codex zelf.

Vlarem werd hierop aangepast door het BVR dd. 19/9/08, art.2, a), b), c), dat in art. 1 van Vlarem I, definities, een nieuw art. 23 inlast. Bij de definitie van 'gebied' kan nu ook/weer rekening gehouden worden met categorieën waarbij, conform de Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening, 10 mogelijke categorieën van gebiedsaanduiding worden onderscheiden: wonen; bedrijvigheid; recreatie; landbouw; bos; reservaat en natuur; overig groen; lijninfrastructuur; gemeenschapsvoorzieningen en nutsvoorzieningen; ontginning en waterwinning
Bij de definities in Vlarem II is het begrip 'gebied' geschrapt.

(3) : Vlarem I en II, mestverwerking

Gezien de zeer specifieke materie en de pioniersfase waarin verwerking zich destijds bevond, behoefde het extra aandacht buiten de TOM. Daarom werd een "task force mestverwerking" opgericht, bestaande uit ambtenaren komende van meerdere administraties (en het kabinet van Vera Dua). Gezien dit forum te ver van de praktijk functioneerde en intussen het *VCM werd opgericht (dat als brug tussen overheid en bedrijfsleven functioneerde en nog steeds functioneert), werd de task force binnen deze VCM verder gezet. De specifieke wetmatige en technische noden werden/worden via deze vzw behandeld (zie ook de website: www.vcm-mestverwerking.be). Specifiek met betrekking tot mestverwerking heeft er verleden jaar nog, op vraag van VCM, een overleg plaats gevonden waarop de controle door AMI en de Mestbank gezamenlijk werd besproken.

De TOM heeft hier dus via V24 een aanzet gegeven voor de bespreking van de problemen rond mestverwerking en heeft geleid tot een georganiseerde aanpak doorheen het VCM.

* VCM: een vzw, het Vlaams Coördinatiecentrum voor Mestverwerking

(4) MVD en Vlarem I: art. 45, plaats van lozing: vergunningsvoorwaarde of – voorwerp

Over dit punt werd per brief op 24/09/2001 een beslissing genomen door de minister, waarin gesteld werd dat de plaats van lozing als een vergunningsvoorwaarde wordt geïnterpreteerd.

In november 2004 werd in een dossier door de minister van dit standpunt afgeweken, waardoor er opnieuw onduidelijkheid ontstond (meer toelichting is te vinden in het TOM-verslag Vg37-2-3-2005).

TOM vroeg om duidelijkheid aan de minister, die aangaf het principe te willen herbekijken.

Tot op heden is en nog steeds geen ander standpunt ingenomen, dus wordt aangenomen dat de expliciete beslissing van 24/9/2001 nog altijd gevolgd moet worden.

(5) Klasse 3: overlopen van de indelingslijst en eventuele wijzigingen

Voor de invoering van de standaardinrichtingen (integrale voorwaarden; deel V bis titel II van het Vlarem) wordt volledig gesteund op het principe van de klasse 3-inrichtingen. Dit houdt dus in dat er niets gewijzigd wordt aan het klasse 3-principe.

Legende:

Voorstel:

V : schriftelijk voorstel van één van de leden
 I : elk ander initiatief dat tot een behandeling binnen TOM leidde
 : niet afgehandeld
 ---- : leidt niet tot advies
 R : rondvraag op verzoek van de minister = verzameling en samenvatting van standpunten van de leden, zonder dat er een TOM-advies op volgt

Werkgroepen:

- : niet opgericht
 x : opgericht
 (x) : ontbonden

Advies:

(datum) : datum waarop het advies in TOM zijn eindvorm heeft gekregen
 : niet afgehandeld

Bij sommige adviezen worden twee lijnen ingevuld: dat wil zeggen dat een advies werd voorgelegd aan een minister, en dat de volgende minister het advies opnieuw heeft opgevraagd, indien het nog niet tot een antwoord of daaropvolgend resultaat had geleid bij de vorige minister.

Inhoud beslissing:

+ : akkoord met voorstel TOM

Wijzen van verspreiding:

M: Mededeling aan de partners van het overleg en aan de voorzitters van G/PMVC
 D: Indicatieve omzendbrief
 T: Interpretatieve omzendbrief
 R: Wijziging van de rechtregel; de beslissing hiertoe wordt medegedeeld (M)

Lijst van de adviezen

en voorstellen

Advies	Datum advies	Datum verzend	Datum beslissing	Inhoud	Ver-spreiding	onderwerp	Voorstel	verwerking
A 01	31/5/00	16/06/00	19/10/00	+	M	Vlarem, indelingslijst; rubriek 3, afvalwaterzuiveringsinstallaties: indeling op basis van influent of effluent	V 4	M verspreid
A 02	31/5/00	16/06/00	19/10/00	+	M	Wijziging aan de regelgeving: gesynchroniseerde wijzigingen	I 2	M verspreid; geen verdere actie nodig; is een continu aandachtspunt
A 03	31/5/00	16/06/00	19/10/00	+	M	Wijziging aan de regelgeving: frequentie en officiële coördinatie	I 3	M verspreid; geen verdere actie nodig; is een continu aandachtspunt
A 04	25/10/00	19/12/00	19/4/01	-	M	Melding: in vraagstelling van klasse 3 en inhoud van de aktename	V 7	M verspreid
A 05	27/09/00	19/12/00	19/04/01	+	R	Bevoegdheid tot aanvragen van wijziging vergunningsvoorwaarden	V 8	Decreet 19/5/06 B.S. 20/6/06
A 06	28/03/01	07/05/01	15/07/04	+	D	Bijkomende klasse 3 op bijkomend perceel	V 20	Er zou een omzendbrief worden opgesteld
			???	-				Er gaat een voorstel in deze zin (procedure hogere klasse) naar het komende verzameldecreet
A 07	28/03/01	07/05/01	04/02/02	+	D	Vlarem I, rubriek 9.5, gemengde veeteeltinrichtingen	V 23	Omzendbrief ingediend VLM Vg 50: "onnodig"
A 08	25/04/01	25/05/01	28/3/03	±	M	Standaardvoorwaardenpakketten in milieuvergunning	V 1	Er ligt een omzendbrief klaar (1)
A 09	27/06/01	13/08/01	6/12/01	+	D	Vlarem II: de formulering: "tenzij anders bepaald in de milieuvergunning", wijze en tijdstip	V 26	Een wijziging is niet doorgevoerd, maar is ook niet meer nodig. De besprekingen hebben eensgezindheid geschapen.

A 10	19/12/01	15/01/02	30/01/03	+	R	De slapende milieuvergunning door koppeling aan de stedenbouwkundige vergunning	V 18	Het advies werd aanvaard maar deels niet gerealiseerd. Het niet gelijktijdig aanvragen van de milieuvergunning en de stedenbouwkundige vergunning vormt nog een probleem. De huidige minister voert een onderzoek uit naar de koppeling in het kader van het uniek loket. PM
A 11	28/11/01	04/02/02	26/03/02	+	R	Het gebruik van niet-verontreinigd puin op de bouwplaats	V 14	BVR 28/11/2003
A 12	27/03/02	02/04/02	30/01/03	+	R	Lozing afvalwater via septische put en KWS	V 2	Toegezegd. Niet gerealiseerd. Wordt weer voorgelegd.
A 13	27/03/02	02/04/02			R	Duidelijkheid inzake begrip inrichting en MTE Naar interne werkgroep van AMV: onderzoek loopt nog.	I 7	
A 14	27/03/02	02/04/02	30/01/03	+	T ? R?	Verplaatsbare inrichtingen: - interpretatie: zie hiernaast - nieuwe procedure: uitvoering van mogelijkheid door MVD geschapen? Geen beslissing van minister	I 9	TOM heeft een eensgezinde afspraak inzake de enig mogelijke correcte toepassing, onderschreven door de minister.
					R	Verplaatsbare inrichting: nieuwe procedure in Vlarem?	I 9	Geen procedure in Vlarem Amendement voor MVD niet ingediend
A 15	25/09/02	7/11/02	28/3/03		R	Bijzondere voorwaarden i.v.m. afvoer en bestemming afvalstromen verdunningsverbod	V 6	Verdunningsverbod is opgenomen in VLAREA 2.2.2.2; 5/12/2003 (zonder afvalstromen); in Vlarem II is een verwijzing in art. 5.2.1.7§2 doorgevoerd
A 16	29/01/03	21/02/03 MER	-	-	-	Onderzoek inzake de overeenstemming tussen Vlarem en de MERrubrieken als basisstuk voor wijzigingen	I 5	-
A 17	12/3/03	17/03/03	9/09/03	+	D	Impliciete wijziging van de indelingslijst Vlarem I	V 29	Omzendbrief m.Crevits dd. 27/4/07
A 18 Met v32	3/09/03	12/09/03 8/6/05	----- 29/9/05	+	R	MVD 21, Vlarem I, 45: bevoegde overheid voor wijziging milieuvergunningvoorwaarden	V 22 A	Decr. 19/5/06, BS 20/6/06 BVR 19/9/08, BS 27/1/09

A 19 Met v32	3/09/03	12/09/03 8/6/05	----- 29/9/05	+	M	MVD 21, Vlarem I, huidige toepassing art. 45	V 22 B	mededeling
A 20	3/09/03	15/09/03	24/09/03	+	R	Vlarem, indelingsrubriek 29.5.5, 29.5.7, metalen, oppervlaktebehandeling	V 30	Toegezegd. Niet gerealiseerd. Wordt weer voorgelegd.
A 21	10/12/03	5/01/04	19/03/04	+	R	Impliciete wijziging rubriek 2 indelingslijst Vlarem - In de 2de kolom "omschrijving en subrubrieken" wordt voor de rubrieken 2.2.1.e) en 2.2.2.g) de term "gevaarlijke afvalstoffen" vervangen door "andere gevaarlijke afvalstoffen". - Probleem in 2de orde: Aanpassing sectorale voorwaarden Vlarem II: In artikel 5.2.1.2. § 5 wordt een derde lid ingevoegd met volgende bepaling: "Overeenkomstig artikel 24 van het afvalstoffendecreet mogen in een in de 3de klasse ingedeelde inrichting geen gevaarlijke afvalstoffen worden aanvaard en / of verwerkt. Deze bepaling geldt ongeacht andersluidende bepalingen in dit besluit en / of in de vergunning	V 29 bis	
			Geen antwoord aan TOM				V 29 bis	Wijzigingen van rubrieken 2.2.1.e en 2.2.2.g : in "Vlaremtrain" (BVR 19 september 2008). Tweede deel van de beslissing is niet uitgevoerd, omdat de minister nadien beslist heeft om art. 24 afvalstoffendecreet te schrappen (via art. 2 van verzameldereet van 25/5/2007)
A 22	10/03/04	14/04/04			M	Rubricering verbrandingsinstallaties (werkdocument)	V 11	-
	23/11/05	5/12/05	27/06/07	+	M	Rubricering verbrandingsinstallaties (werkdocument)	V 11	Werd verspreid als zodanig
A 23	10/03/04	6/05/04	1/3/05	+	R	Herwerking meldingformulier Vlarem	I 8	BVR 4/2/05, art 41 (BS 28/2/05) BVR 12/5/06, art 13 (BS 30/6/2006)
A 24	28/04/04	17/05/04	(1/3/05)	+	R	Openbaar onderzoek rond leidingen en lozingspunt Wachten tot V 25 is uitgeklaard	I 10	TOM wil dit herbekijken

A 25	10/03/04	17/05/04	18/12/06	-	(R?)	Huishoudelijke lozingen via WZI	I 6	Is verspreid Brief aan Aarschot: 18/12/06
A 26	02/06/04	10/06/04	10/3/05	+	R	Bevoegde overheid bij melding van overname (MVD, 19)	V 33	Decreet 22/4/2005
A 27	18/05/05	8/6/05	29/9/05	+	T	Thermisch reinigen: rubricering en emissienormen	V 19	Raf: omzendbrief Crevits dd. 15/12/06
A 28	18/05/05	8/6/05	29/9/05	+	R	Bevoegde overheid bij schorsen en opheffen	V 32	Decr. 19/5/06, BS 20/6/06 BVR 19/9/08 (Vlaremtrain)
A 29	12/10/05	17/10/05	20/3/07		R	Verwerken van niet-gedepolueerde voertuigwrakken	V 29 ter	Het afvalstoffendecreet (art. 2) is gewijzigd door het verzameldecreet van 25/5/2007. Dit liet de nodige Vlaremwijziging toe, die is doorgevoerd bij het BVR van 19/9/2008, bijlage 1 (rubriek 15.6)
A 30	12/10/05	20/10/05	15/02/06	+	R	RUPs en Vlarem: <u>voorlopige oplossing</u> Minister: Wijziging Vlarem I en II, "mits éénduidig 'vergelijkbaar gebied' kan worden bepaald"	V 12 bis	Cfr. Onder 'voorstellen', pnt 2: <u>definitieve oplossing</u> . BVR 19/9/08, art.1, van titel I Vlarem, 23°.
A 31	12/10/05	18/11/05			R	1 ^{ste} advies: herschrijving rubriek 18 vlarem, grondverzet. 2 ^{de} advies: rubriek 18, verzet zuivere restgronden, grote graafwerken buiten ontginningsgebieden	V 5 V 13	Er is hier niets veranderd. ALBON haakt af.
A 32	23/11/05	8/12/05	4/1/06		R	Vermijden van pieken in hernieuwingsaanvragen	I 4	Decr.19/5/06, BS 20/6/06 BVR art.39 §1
A 33	29/11/06	17/12/08			M	Oppervlakenormen voor dierenstandplaatsen	V 35	De enig juridisch mogelijke afpraak hierrond is gemaakt.
A 34	31/1/07	3/10/07	10/10/07		R	Beroepstermijn bij wijziging voorwaarden	V36	Verzameldecreet leefmilieu 12/12/08 BVR 24/4/09 (art. 55)
A 35	23/04/08 03/12/08	Door kabinet overgeno men.	-			Openbaar onderzoek bij uitbreiding en toevoeging	I 11	BVR van 19/9/08 last in bijlage 4 vh aanvraag- formulier Vlarem I punt 5H in: ' (dus niet alleen rond wat wordt gevraagd) '

CM 1		29/11/00	14/3/03			Verwijzingsformules naar algemene en sektorale voorwaarden in de vergunningsbesluiten	I 1	Is achterhaald door opstart van project integrale voorwaarden
CM 8		17/03/03	Cfr.A 32			Hernieuwing milieuvergunningen 2005, 2007, 2011	I 4	TOM moet voorstel doen; Cfr. A 32.
CM 13	14/6/06	21/08/06	RWO 20/11/06			RUPS en Vlarem (V 12):		werkgroep kan starten: zie verder: V 12 ter

(1) A 8: standaardvoorwaardenpakketten in milieuvergunningen:

Er ligt een omzendbrief klaar met instructies inzake de voorwaarden van het gebruik van standaardpakketten.

Maar intussen is het probleem reeds zo goed gekend, dat ernaar gestreefd wordt om de nodige voorwaarden zo snel mogelijk in regelgeving om te zetten.

Een omzendbrief blijkt dus niet meer nodig (cfr. Vg52).

Twee zaken zijn voor verbetering vatbaar:

- de terugkoppeling: er komt niet altijd informatie terug naar TOM wat betreft de verwerking van het advies in de regelgeving (welke regel, artikel? De mogelijkheid naar het advies van TOM terug te kunnen gaan is handig als later het desbetreffend artikel vragen oproept). TOM zelf probeert dat enigszins op te lossen door een trefwoordenlijst aan te leggen.

- de herziening door een volgende minister: de nieuwe kabinetten hebben de neiging beslissingen van voorgangers, die nog niet zijn uitgevoerd, terug te willen bekijken. Dat geeft dikwijls vertraging omdat het kabinet niet vanaf het begin bij de behandeling van de problematiek betrokken was.

Daarom is TOM bereid om bij ieder nieuw kabinet de secretaris/coördinator samen met de vertegenwoordiger van het nieuwe kabinet de hangende adviezen te laten overlopen.

Een aandachtspunt blijft de aanwezigheid van een deskundig lid van het kabinet in de vergaderingen. De voordelen hiervan werden reeds in punt 2.1.4. uitvoerig toegelicht.

Als positief punt valt op te merken

dat op 61 vergaderingen 35 adviezen zijn uitgebracht.

Hiervan heeft het grootste gedeelte geleid tot een aanpassing/verfijning van de regelgeving, of van de toepassing ervan.